

力挽 瀕危

打擊非法野生動植物貿易
香港責無旁貸



目錄

摘要	2
1. 跨國及有組織性野生物種販賣犯罪活動	5
2. 香港漸成野生動植物走私黑點	8
3. 香港的野生動植物貿易、販運及監管	11
4. 打擊野生動植物罪案	25
5. 總結	29
6. 為政府提供的政策考慮及建議	30
附錄	33
附錄尾注	37

本意見書由ADM Capital Foundation 協調，下列機構合作編寫：

BLOOM Association (香港)、思匯政策研究所、綠色和平、香港觀鳥會、香港穿山甲保護協會、香港護鯊會、香港大學、香港大學生物科學學院太古海洋科學研究所 Yvonne Sadovy 教授、嘉道理農場暨植物園、海洋恢復聯盟 (Ocean Recovery Alliance)、香港愛護動物協會、香港大學法學院 Amanda Whitfort 副教授、野生救援協會、城市大學公共政策客座研究員 Dr. Rebecca W.Y. Wong、世界自然基金會 (香港)

本文旨在指出香港已成為買賣大量全球瀕危野生動植物及其製成品的貿易樞紐，亦是犯罪集團用作走私非法野生物種製品至區內多個國家的罪案溫床。因此我們相信香港特區政府需於一貫做法及現有法例上跨進一步，主動作出可履行瀕危野生動植物種國際貿易公約及生物多樣性公約的行動，以更有效參與打擊區內及全球野生動植物罪案。

此乃英文版的中文翻譯，文義如有出入，應以英文版應以英文版本為準。

詞彙表

AFCD	香港漁農自然護理署
AMMTC	東盟跨國犯罪部長級會議
ASEAN	東南亞國家聯盟
ASEAN-WEN	東盟野生動物執法網絡
ASPCA	美國防止虐待動物協會
AWAG	動物福利諮詢小組（香港）
BSAP	生物多樣性策略及行動計劃（香港）
CBD	生物多樣性公約
CED	香港海關
CITES	瀕臨絕種野生動植物國際貿易公約
COR	管制人員報告（香港）
DAB	民主建港協進聯盟
ESAC	保護稀有動植物諮詢委員會（香港）
ESPLG	保護瀕危物種聯絡小組（香港）
EU	歐洲聯盟
HKSAR	香港特別行政區
IATA	國際航空運輸協會
ICCWC	打擊野生動物犯罪國際聯盟
INTERPOL	國際刑警組織
IUCN	國際自然保護聯盟
LRFFT	活食用珊瑚礁魚類貿易
NDF	非致危性判定
NEST	國家環境安全特別工作組
NICECG	國家瀕危野生動植物種國際貿易公約（CITES）執法協調機構（中國）
NPC	中華人民共和國全國人民代表大會
OECD	經濟合作與發展組織
PICECG	省級CITES執法工作協調小組（中國）
RSPCA	英國皇家防止虐待動物協會
RWE	圓木當量
UN	聯合國
UNODC	聯合國毒品和犯罪問題辦公室
WCO	世界海關組織

摘要

亞洲是全球野生動物產品需求最高的地域之一。在亞洲日益富裕下，受威脅物種的非法販運劇增。無論最終的貿易市場合法與否，捕殺、運送及販運瀕危動植物的整個供應鏈已涉及相當程度的有組織罪行。跨國犯罪集團網絡參與販運瀕危物種有上升趨勢，為其帶來鉅額利潤，他們建立走私網絡，操縱整個貿易運作。有些野生動物的「黑市」價格高昂，甚至超越可卡因、鑽石、黃金和海洛英。

有組織犯罪集團向來經營毒品和槍械走私、販賣人口和武裝活動，干犯不同程度的暴力、恐嚇、貪污和欺詐罪行。販賣野生動物亦經常涉及清洗黑錢、偽造許可證和執照、逃避稅務及外匯管制、以敲詐勒索或賄賂手段，向政府官員取得必要的文件。

全球有組織的環境罪行每年所牽涉的金額估值約為 700-2,130 億美元，當中非法動植物的貿易金額為 70-230 億美元，非法漁業為 110-300 億美元，非法砍伐樹木及森林罪行為 300-1,000 億美元。野生動植物走私黑點包括中國大陸邊境，特別是連接香港邊境一帶。香港擁有全球最繁忙的貨運及第三大客運機場，以及世界第四大水深港口。中國大陸的「一帶一路」計劃，有機會令香港進一步成為樞紐和貿易連接點。數十億美元的野生動植物貿易，可利用香港自由貿易制度，以空運和船運進

入內地。每年，於香港和中國邊境的非法野生動植物截獲量，比中國其他邊境為多。

為了應付野生動植物罪行構成的威脅，國際社會、聯盟和執法機關之間正逐步加強合作。其中，美國和中國正在加強合作打擊野生動植物罪行。儘管野生動植物貿易數字有所增長，香港政府至今仍未加強執法及增撥資源，應付規模龐大及複雜的犯罪活動。事實上，縱然香港的非法野生動植物貿易的情況嚴峻而且持續惡化，香港特區政府仍一直否認香港是野生動植物的販運樞紐。部份瀕危物種的貿易尤其活躍，例如象牙、魚翅、活珊瑚魚、穿山甲、石首魚魚鰾(花膠)、各種野生寵物、犀牛角、鰓魚鰓，以及其他受威脅的本地物種。

香港已制訂及實施《保護瀕危動植物物種條例》(第586章)，以確保《瀕危野生動植物國際貿易公約》(CITES) 得以實施。香港有責任確保已列入《瀕危野生動植物國際貿易公約》中物種的貿易受到規管。然而，這些受規管的物種只佔受威脅物種的小部分。目前香港沒有立法控制《瀕危野生動植物國際貿易公約》以外受威脅物種的貿易，即使該物種在其來源國的採捕已被禁止或視為不可持續。

隨著《生物多樣性公約》(CBD) 的工作於 2011 年在香港展開，香港特區政府有責任採取行動，保護本地以至全球的生物多樣性。香

港應堅持《生物多樣性公約》的原則，而非疏於立法監管，間接從採伐發展中國家的瀕危動植物中獲利，香港應於其管轄範圍內採取積極主動的措施以減低對物種的威脅，並降低生態足印。

香港海關負責打擊瀕危物種走私活動。過去五年所截獲的野生動植物市值持續上升，截至2015年10月已達到1億1千7百萬港元，香港海關估計成功截獲的貨物只佔整體的10%。漁農自然護理署（漁護署）負責檢查進出口許可證。但實際上，漁護署在未能核實出口國的許可證是否真確的情況下，仍容許貨物進出香港。雖然漁護署不可能就每批貨物向有關國家查證，但即使該貨物是來自非法販運猖獗的國家，漁護署亦只會照單全收。這做法違反《瀕危野生動植物國際貿易公約》的精神及規定。

單靠改善法例及管制措施，無助全面解決非法貿易問題。要解決問題，需要同時加強罪案調查、執法、檢控及提高懲罰。海上船隻的搜查率偏低、過時的貿易申報制度、寬鬆的漁船註冊制度、粗疏的《瀕危野生動植物國際貿易公約》許可證審批程序、執法力度不足和對商業活動放任的態度，令本港成為非法瀕危物種貿易的溫床。

目前，觸犯瀕危物種罪行的判刑欠缺阻嚇力，情況令人關注。絕大部份案件只會於裁判法院進行審訊，最高刑罰只是監禁2年。除非案件涉及盜竊，因非法販賣瀕危物種而被判處監禁並不常見，即使被判監，刑期亦只會很短。此外，即使案件涉及商業罪行，法庭並不會因此對案情嚴重性予以適當的考量。與澳洲、英

國及歐盟的法例比較，香港的刑罰明顯極度寬鬆。

最有效打擊跨國犯罪份子的法例並非野生動物法，而是刑事法，尤其是針對串謀詐騙罪行的法例。引用這類刑事控罪，是要向法庭宣示這些罪犯所觸犯的罪行嚴重，對社會整體以及大自然帶來同等嚴重的破壞。

此外，香港特區政府部門，如警察、漁護署、律政署及海關，需於本地及國際層面，緊密合作、分享情報、資源、職權和專業知識，聯手應付複雜的野生動植物罪行。執法部門若缺乏人手調查案件，要將犯罪主腦繩之於法只會是困難重重。

雖然香港特區政府已成立不同諮詢委員會，但針對野生動植物罪行的跨部門合作策略仍未確立。雖然香港海關有各類貿易罪行的專責部門，審計署批評海關及漁護署的工作表現欠佳及欠缺長遠計劃。資源調配不當大大削弱了漁護署及海關對野生動植物罪行的監管，導致一些重要的執法工作，如科學鑑證，無法適時採用。我們相信，香港特區政府有能力及應當在全球打擊野生動植物罪行上擔當領導者的角色，向全球及犯罪集團，宣示香港即使作為一個自由港，絕不容忍野生動植物貿易罪行。若香港不把握這個機遇，隨著香港與中國貿易加強，香港作為亞洲國際都會的聲譽勢將受損。

我們現向香港特區政府提出下列建議，就跨國野生動植物罪行問題上，提供一些實務指引以堵塞漏洞，回應全球日益關注的野生動植物貿易問題。

野生動植物罪行是有組織及嚴重罪行

我們現向香港特別行政區政府提出下列建議：

香港特區政府應承認及確立野生動植物罪行為**有組織及嚴重罪行**。

將跨部門協作主流化，讓職權相關的部門能通力合作處理問題。

提高執法及司法機關對野生動植物罪行嚴重性的認知。



積極參與及響應全球打擊野生動植物罪行。



研究修改法例，堵塞現存漏洞。

增撥經費及人力資源打擊野生動植物罪行。

全面禁止商業買賣象牙。



對《公約》物種的出入口實施更嚴格的核實及監管，詳細紀錄及統計瀕危動植物貿易。



所有活生的《公約》物種，無論來源，都需要申領載有詳細資料的管有許可證。

建立框架，積極與民間組織保持溝通。



讓民間組織了解政府打擊非法野生動植物貿易的策略。



建立一個野生動植物罪行的數據庫，供有關組織查閱。



設立一個保育法證實驗室，向執法部門提供快捷的法證協助。



支持將更多瀕危物種列入CITES附錄。



1 跨國及有組織野生生物種販賣 犯罪活動

由非法貿易演變至有組織罪行

亞洲地區愈益富裕，激發野生生物種¹販賣出現前所未有的增長²。這些野生動物罪案不僅威脅一些具標誌性的物種如大象、犀牛、老虎及鯊魚的存活，其他棲息於海洋和陸地的瀕危物種也面臨嚴峻的威脅。

獵取、運輸、分銷動植物群至合法或地下市場的整個過程，其實涉及一定程度的犯罪活動。販賣野生動植物的利潤豐厚，吸引愈來愈多有組織犯罪集團及網絡參與有關犯罪活動，而犯罪集團亦具備經營非法動植物貿易所需的組織及動員能力。獵殺動物（陸地或海上）、非法砍伐樹木與採集珍稀植物、捕捉活體動物，以及跨境走私活動等，都涉及複雜的部署，並非一般收集野生動植物嗜好者所能做到。野生動植物的「黑市」價格甚至可比擬可卡因、鑽石、黃金或海洛英。

過往，有組織犯罪集團販運毒品及軍火，干犯各種暴力、恐嚇、貪污及詐騙等罪行。而近年跡象顯示，人口販運與非法野生動植物貿易互有關聯——非法獵殺海洋生物的漁船，船員大部分都是奴隸販賣的受害者^{4,5,6,7}。全球各地不同國家的非法獵殺活動中，獵殺者一般配備重型武器，於獵殺動物時往往會毫不猶豫地把負責保護瀕危動物及其棲息地的巡邏人員、護理員或森林工作人員一併殺害。另外，

長年活於貧窮線下的村民亦常被這些不法分子利用，分派往一些危險區域以收集動植物物種。近年野生動植物罪行已造成數以千百計的人死亡。

販運野生動植物活動牽涉清洗黑錢、偽造准許證及牌照、逃避外匯管制、稅項及進出口關稅或以敲詐勒索，威嚇及賄賂以獲取所需文件。傳統用於管制動植物貿易的有效措施包括：監控交付（controlled delivery）、人手及電子監測、情報收集、商業罪案調查及科學鑑定等都超出政府機關的能力範圍。現時最有效及成功作出起訴的個案都並非引用野生動物的法例檢控，而是引用有關串謀詐騙的刑事條例。此舉更能凸顯罪犯所干犯的罪行對社會的負面影響。

經濟合作及發展組織（OECD）、聯合國毒品和犯罪問題辦公室（UNODC）、聯合國環境規劃署（UNEP）及國際刑警（INTERPOL）指出有組織跨國環境罪行涉及金額每年高達700至2,130億美元⁸。當中與非法買賣動植物罪行相關的金額達70至230億美元、非法漁業為110至300億美元、非法砍伐樹木和森林為300至1,000億美元⁹。現時，執法機關均認為野生動植物罪行與販賣毒品、軍火及人口等均屬最嚴重的跨境犯罪活動之一^{10,11}。這些犯罪活動不單威脅社會可持續發展^{*12,13}，更危害全球穩定及國際安全，而且情況愈趨嚴重¹⁴。

由於販賣野生動物及其製成品能獲得豐厚利潤，加上相對低阻嚇性的懲罰及少數成功檢控個案，因此販賣野生動植物被視為高利潤、低風險，吸引不法分子投身相關犯罪活動。不論本地或國際的野生動植物貿易監管機關，執法表現一般都較為差劣^{15,16}。此外，很多時由政府及相關非政府組織承擔的高昂成本——如被截獲物種於漫長的司法程序期間所需的護理、康復、以至其後的安置或送返原生地的費用不菲，但於量刑判罰時往往被忽略及不作考量¹⁷。

現時野生動植物販運黑點普遍處於中國的邊境，尤其是與香港連接的邊境^{18,19}。藉著香港的自由進出口措施，各種數以數十億元計的野生動植物交易得以透過空運及海路抵達中國。香港的情況與中國相近，同樣是野生動植物製成品的消耗及交易中心，需求一般為食品（以奢侈食品為主）、裝飾品、藥物、珍稀寵物，間中亦有用作投資的產品²⁰。值得注意的是，以非法野生動植物製成的傳統藥物需求顯著上升，並相信以每年10%的幅度持續增長²¹。

國際間打擊野生動植物罪案的行動獲得新動力

國際社會出現愈來愈多打擊野生動植物罪案的議定、聯盟及合作執法伙伴，以應付此等罪案所帶來的威脅。由《瀕危野生動植物種國際貿易公約》、聯合國毒品和犯罪問題辦公室、國際刑警、世界銀行和世界海關組織（WCO）等於2010年成立的打擊野生動植物犯罪國際聯盟（ICCWC）與聯合國環境規劃

署等不同機構及各國的合作愈趨緊密，支持國際間為撲滅野生動植物罪案的巡邏、通關、檢控及司法，令整個滅罪機制更為有效^{22,23}。

聯合國大會於2015年7月30日通過了議案No. 69/314，呼籲各成員視國內及跨境野生動植物罪案為嚴重罪行，以打擊全球野生動植物貿易罪案。2015年4月，聯合國第13屆預防犯罪和刑事司法大會通過多哈宣言，促請各國“強化立法、國際合作、滅罪能力、刑事司法對策以及執法行動，以對付特別是與野生動植物販運及偷獵有關的跨國有組織犯罪、貪污及洗黑錢活動²⁴。

一項重要的消息是，美國及中國正加緊打擊野生動植物罪案，並於2015年9月宣布兩國均有意制定近乎全面停止象牙進出口的禁令²⁵。中國國家林業局於同年10月公布未來一年將禁止進口「經狩獵而獲得的象牙紀念品」²⁶。中美兩國政府共同承諾增強合作，通過各種措施如：識別和對付非法野生動植物貿易路線及供應鏈；強化國內及全球的執法；以及與其他國家政府、國際政府組織、民間團體、私營機構及社區人士合作，以最大的力度杜絕非法野生動物貿易²⁷。

第十屆東盟（AESAN）打擊跨國犯罪部長級會議（AMMTC）亦於2015年10月達成共識，把販運野生動物和木材正式納入原有的跨國犯罪威脅優先處理列表中²⁸。因此，野生動植物和森林犯罪現已被視為如同毒品及製毒化學品販運、人口販運及走私、恐怖主義及軍火走私等需要各地區共同合作打擊的嚴重罪行²⁹。東盟成員國現正加強執法及刑事司法。

此外，於2015年6月8日，國際航空運輸協會（IATA）及《瀕危野生動植物種國際貿易公約》秘書處簽署了諒解備忘錄，以減少非法野生動植物及其產品的交易，並確保合法野生動植物交易的運輸均安全和可靠³⁰。此舉反映航運業正逐漸禁止或限制部分野生動植物產品的運輸³¹。

同時，多個以討論野生動植物貿易為主的國際會議仍在進行，包括國際刑警組織每年舉行的打擊野生動植物、環境污染及漁業犯罪工作組，及其近年舉行、兩年一度的環境犯罪會議。

香港

根據《瀕危野生動植物種國際貿易公約》及《生物多樣性公約》，香港特區政府有責任對威脅生物多樣性的境內或跨境貿易作出相應政策。值得注意的是，專家已於2014年向政府反映大量流入香港或經香港轉運的野生動植物罪案/貿易的問題，及向政府建議將相關打擊行動納入生物多樣性戰略及行動計劃（BSAP）當中³²。

2015年12月，香港各政黨的立法議員於立法會一致通過一項動議，促請香港特區政府加強打擊野生動植物罪行，並須制定禁止本港象牙貿易的法例³³。雖然該項動議為無約束力決議，但38位議員中有37位當天出席投票，並以0票反對、0票棄權的情況下獲得歷史性一致通過。在佔中/雨傘運動後產生的兩極化政治環境下，這是前所未有的團結，故特區政府有責任儘快為此動議著手立法。



香港漸成野生動植物走私黑點

香港走私史

犯罪集團一直利用香港作走私路線將貨物非法轉運至中國³⁴，其歷史更可追溯至第一次鴉片戰爭（1839至1842年）。上世紀80年代初主要利用漁船偷運非法商品進入中國；90年代初於改革開放政策³⁵下，中國開放邊境，越來越多奢侈品走私到中國大陸；不法分子轉移為利用專門建造的大馬力快艇「大飛」運載電器及盜竊而來車輛³⁶至中國。有見及此，警察及海關於1991年共同成立一支反走私特遣部隊，以應付日趨嚴重的走私活動。

儘管如此，香港的非法貿易仍然活躍至今；各種貨物如毒品³⁷、煙草、柴油³⁸、電子產品³⁹、海鮮^{40,41}以及近年的嬰兒奶粉均為本港常見走私物品。香港的自由貿易政策及港口設施亦令本港成為走私瀕危物種的熱門路線。根據本文列出的研究結果及貿易數據，香港已成為全球合法或非法瀕危植物、動物和其衍生物貿易的中樞。雖然其中部分進口貨物如魚翅及活珊瑚魚供應本地市場，但更多只是經本港轉運或出口^{43,44}。亞洲是全球野生動物產品需求最高的地方^{45,46}。

展望未來，香港被視為國家發展和改革委員會所公布的「一帶一路」計劃中擔當重要角色⁴⁷。「一帶一路」倡議通過設立多層次、複合型的互聯互通網絡，加強亞洲、歐洲、非洲各地及鄰近海域的貿易聯繫。計劃包括以投

資興建公路、橋樑、鐵路、港口、航運及空運等多項基建，消除網絡中的障礙，從而促進貿易。香港已納入「一帶一路」計劃「粵港澳大灣區」內；作為計劃其中一個樞紐城市，香港亦被提名擔當國家「超級聯繫人」的角色，以推進整個「一帶一路」構思。單是香港特區政府於機場三跑道系統（預計於2030年投入運作）所承諾帶來的客運及貨運量，對比2014年的數據來說已經分別增加了60%及100%⁴⁸。如果沒有作出有效監管，進一步開放各個交通網絡將會無可避免地為走私及販賣瀕危物種的罪犯打開了今後數十年通往中國及亞洲其他國家的方便之門。

野生動植物走私樞紐

香港特區政府環境局統計數據顯示於2010至2014年間，非法進出口《瀕危野生動植物種國際貿易公約》管制的瀕危物種案件宗數激增350%（圖1）。同期，被充公的瀕危物種數量激增三倍，由1,239件（3.4噸）上升至6,696件（138.4噸），並由價值1,700萬港元增長至9,200萬港元，升幅達550%（2013年更達1億1千萬港元）⁴⁹。

截至2015年10月，被截獲的非法野生動植物產品數量大幅增加，比2014年增長接近400%至24,852件（1,058噸）。單以偷運象牙的個案為例，其偷運方式已由貨櫃偷運原支大象

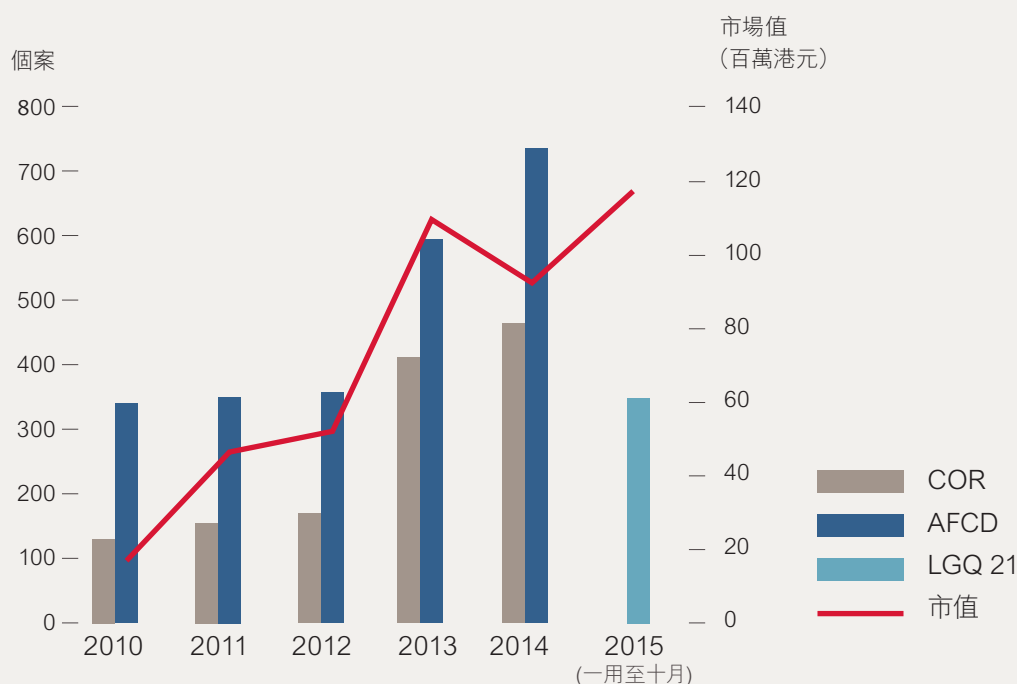
牙，變為更多由大量水貨客（如飛機乘客）將較小型的象牙製成品收藏於特製的背心內，攜帶進入香港⁵⁰。在此期間，充公象牙合共市值已增至 1億1千7百萬港元⁵¹。

同時，野生動植物罪案的定罪數目亦於2010至2014年間上升超過一倍，由112宗增加至263宗；當中最高刑罰為監禁十個月（2014年個案）。2015年初至10月期間有關罪案的定罪數目雖稍減至123宗⁵²，但香港的野生動植物罪案的嚴重程度已廣泛引起國際關注^{53,54,55,56}。

每年於香港及中國邊境所截獲的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》瀕危物種，比中國大陸所有其他邊境為多。有見及此，中國政府提供資源，令深圳海關成為全球職員最多的海關部門⁵⁷。

相反地，香港特區政府卻未有就販運野生動植物罪案的規模及複雜性而加強執法及增撥資源。儘管瀕危野生動植物貿易量龐大並有繼續上升之趨勢，但香港特區政府仍然否認香港已成為野生動物走私的樞紐。香港海關於2012、2013和2014年的年刊指出，進口香

圖一 涉及非法瀕危物種進出口（資料來源）



圖例：

COR (管制人員環保報告)：環境局管制人員對財務委員會委員陳家洛議員有關2015-16年度開支預算初步問題之答覆

AFCD：漁護署於2015年5月對索取資料申請（編號：ATI 11/2015 in AF GR1-125/9/1）之回覆

LCQ21：陳家洛議員於2015年11月25日立法會問題第21題之答覆

2010年個案數字來自漁護署於2015年5月回覆ATI 11/2015 in AF GR1-125/9/1之查詢

值得注意的是，政府回覆立法會財務委員會委員陳家洛議員有關2015-16年度開支預算數據《管制人員環保報告》初步問題中，有關個案及定罪數字的數據較回覆立法會問題時所提供的數據為低。

港的走私瀕危物種只屬個別案例⁵⁸，但2014年的數據卻顯示被截獲的瀕危物種總值排行第三位，僅次於因觸犯《進出口條例》及《危險藥物條例》而被充公的貨物，反映有關年刊結論與數據顯示的事實相反。（圖2）

這些個案可能以多項條例起訴，但單以被起訴的案例數目而言，香港海關指野生動植物走私只有零星個案的說法難亦令人信服。此外，巡查有關買賣動物商鋪的資料也未有公佈，漠視了本港走私的現況。

於40多項由香港海關負責執行的條例中，有關瀕危野生動植物的案件無論是數量、拘捕及截獲物品的價值均持續位居前十名。儘管

現時所有進出中國大陸與香港的動植物均無需申請任何准許證⁶¹，導致收集和理解珍稀物種中有關野生動物進出口的資料更為複雜⁶⁰。

圖二 2014年海關個案統計

按案件數目

排名（共40）	根據海關條例執行的案件類目 按案件數目排名	案件數目	檢獲物品總值 （千元港元）	檢獲物品平均價 值（千元港元）
1	應課稅品條例	19,447	91,886	4.7
2	公眾衛生及市政條例	1,682	1,379	0.8
3	進出口條例	5,412	93,264	86.7
4	危險藥物條例	797	427,655	536.6
5	保護瀕危動植物物種條例	461	94,795	205.6

按截獲商品總值

排名（共40）	根據海關條例執行的案件類目 按截獲商品總值排名	檢獲物品總值 （千元港元）	案件數目	檢獲物品平均價 值（千元港元）
1	進出口條例	549,968	5,412	101.6
2	危險藥物條例	427,655	797	442
3	保護瀕危動植物物種條例	94,795	461	205.6
4	商品說明條例	93,264	1,076	86.7
5	應課稅品條例	91,886	19,447	4.7

按截獲商品平均價值

排名（共40）	根據海關條例執行的案件類目 按截獲商品平均價值排名	檢獲物品平均 價值 （千元港元）	案件數目	檢獲物品總值 （千元港元）
1	刑事程序/ 罪行	12,529.0	2	25,058
2	危險藥物條例	536.6	797	427,655
3	化學品管制條例	375	4	1,500
4	保護瀕危動植物物種條例	205.6	461	94,795
5	藥劑業及毒藥條例	136.3	88	11,994

資料來源：香港海關2014年年刊，案件統計，頁117



香港的野生動植物貿易、 販運及監管

非法貿易—野生動物走私

從以下例子可見香港於野生動植物走私罪案中擔當關鍵角色：

一) **象牙**：亞洲象牙及非洲象牙貿易分別於1975年及1989年被列入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一，禁止商業買賣，令國際間大部分的象牙製品交易自1990年起大幅減少。然而，香港對象牙的需求不但沒有因此改變^{62,63}，反而更成為轉運非法象牙製品往中國大陸的必經之地。於過去十年，香港特區政府共截獲33噸走私象牙⁶⁴。而自2009年起，非法象牙製品截獲量每年均有上升，至2013年全年數量高達近8噸⁶⁵。有統計指出於1989至2011年間，於亞洲截獲的象牙貨物當中有13%於本港製造，令香港成為亞洲第三大走私象牙的港口⁶⁶。雖然港府各部門於2012及2013兩年間共截獲近13,481公斤象牙⁶⁷，但本港仍然未能將走私象牙的幕後主腦繩之於法。

全球非法象牙販運當中，估計只有10%被截獲⁶⁸。2009至2014年期間，犯罪集團於全球各地販運合共多達170噸象牙，相等於從229,729隻大象上所取得的數量⁶⁹。現今全球非洲象的數目估計約只

餘470,000⁷⁰，令其被國際自然保護聯盟的瀕危物種紅色名錄（「IUCN紅色名錄」）列為易危物種。每年約有33,000隻大象，即每日有96隻、每15分鐘一隻大象因為象牙買賣而被獵殺⁷¹。

中國的象牙買賣受到一定程度的控制；反觀香港，象牙卻是輕易可於市場買賣，主要原因是本港未能有效執行象牙買賣發牌制度及缺乏具阻嚇性的檢控。雖然香港禁止出口象牙製品，但最近有統計發現本地象牙買賣數量乃全球各城市之冠，其中九成製品均售予中國大陸遊客⁷²。另外，合法象牙被用作為幌子，實際上是出售1989年後獵殺的非法象牙。於內地遊客對本港象牙需求增加的情況下，本港領有漁護署簽發管有許可證的「合法」象牙庫存量理應大幅減少，但於過去四年其庫存量卻只有輕微下跌⁷³：2011年，香港各象牙業界申報的合法商業象牙庫存量共為116.5公噸；2014年則為111.3公噸⁷⁴。根據本港多個非政府組織的調查顯示，香港象牙商將非法獵殺大象所得的新象牙混入「合法」象牙庫存當中，魚目混珠⁷⁵。

香港特區政府為回應社會各界要求制訂了十項新政策，以打擊象牙貿易；但要遏止有關非法活動，相信需要更能立竿見

影的做法。就此，本港立法會議員近來倡議立法全面禁止象牙買賣。於2015年2月，民主建港協進聯盟（民建聯）五位議員宣佈建議於每年一度北京兩會中，將禁止於中國運送及買賣象牙的法案提交至全國人民代表大會（全國人大）會議中討論。36位港區全國人大代表當中，32位支持此建議以取締中國的象牙貿易。此外，香港立法會亦有動議研究進一步限制象牙貿易，並逐漸達至全面禁售象牙；雖然決議無約束力，但已有效地向有關部門施壓，促請其推動有關行動。

二）食用（及有上升趨勢的急凍食用）活珊瑚魚貿易的成因主要是亞太區仍未有法例管制漁業及捕魚量。中國及香港為印度洋—太平洋（印太地區），特別是東南亞活野生石斑魚類及其他活珊瑚魚的最大進口地⁷⁷。

大部分上述的魚類由鄰近東南亞國家經空運及海運進入本港，再合法或非法出口至中國大陸。活珊瑚魚的市場於區內崛起，原因是中國南方文化一直視海鮮，特別是石斑魚為高級佳餚，導致區內需求上升。

雖然有關魚類的數量相對不多（2013年的數字為13,000公噸），但其零售價值卻估計高達一百億港元⁷⁸。有研究估計全球一半的活珊瑚魚運送至香港，而其中有一部分未知數量轉運至中國大陸^{79,80}。當中包括數個被列為IUCN紅色名錄受威脅品種（俗稱西星的藍點鰷棘

鱸 *Plectropomus areolatus*；俗稱老鼠斑的駝背鱸 *Cromileptes altivelis*及俗稱龍躉或花尾躉的鞍帶石斑魚 *Epinephelus lanceolatus*）及一個已被納入CITES附錄二的魚類（俗稱蘇眉的曲紋唇魚 *Cheilinus undulatus*）^{81,82}，並以非法方式跨境轉運至中國大陸。

這些品種的魚類為中港活珊瑚魚貿易提供高價的貨源，但有關貿易詳情卻缺乏紀錄，包括已被《瀕危野生動植物種國際貿易公約》涵蓋的瀕危物種。其中一個例子是大量活珊瑚魚經香港由海路轉運至中國大陸，但無論是香港或中國的官方機構均無向《瀕危野生動植物種國際貿易公約》提交正式紀錄⁸³。事實上，於沙頭角、流浮山及深圳鹽田區邊境經常有活珊瑚魚的走私⁸⁴；由於很多活珊瑚魚均經由海路運送，因此幾乎可以肯定，走私魚類當中可能混入蘇眉。

雖然有部分活珊瑚魚以空運形式入口，但亦有不少活魚如上述情況，經由本港註冊的漁船由海路抵港⁸⁶。中國對入口漁產品收取平均10.9%的稅項⁸⁷，香港則為免稅；因此，不法商人可透過從香港走私魚類至中國大陸賺取更豐厚的利潤。

入口本港的活珊瑚魚一般極少被審查。根據《海魚（統營）條例》（第291章），所有鮮海魚必須在魚類統營處轄下的魚類批發市場卸貨及批發出售⁸⁸，但條例不涵蓋活海魚及轉運魚類；此等法律漏洞令於本港註冊的漁船無須向海關申報，即可於陸上卸載活魚⁸⁹。由於運載魚

類入口香港的船隻被視為本地漁船，因此即使這些漁船實際上是從其他國家水域捕魚及運載魚類抵港^{90,91}，亦不被上述條例所監管，這對活珊瑚魚實際交易情況的管理及監控帶來極大挑戰。此類漁船卸載的魚類已超出漁護署及海關對漁業管理及入口管制的管轄範圍，只有食物環境衛生署（食環署）《食物安全條例》（第612章）能對其作有限的監管，但有關銷售無須預先申報受監督，大大削弱了漁業管理及食物安全的力度。雖然漁護署已設立自願申報機制，讓主要魚商自願性申報其銷售交易；但根據最近研究顯示（詳見尾注第98點），申報數據估計只佔所有魚類海運貨物約30%至40%。

數以萬計在中國大陸售賣的蘇眉當中，大部分相信均經由香港非法轉口，而且並未有《瀕危野生動植物種國際貿易公約》許可證⁹²。本例子主要強調監管部門應加強監管野生動植物貿易商，要求商人證明其貨物源自合法來源。

於2013年，聯合國毒品和犯罪問題辦公室估計於亞太區非法買賣野生海洋物種（如活食用的珊瑚魚、觀賞用的珊瑚魚及珊瑚）的交易金額高達8億5千萬美元，並涉及犯罪集團活動⁹³。有關《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二物種中蘇眉的非法買賣更令人關注：於中國邊境的交易量達25,000條，但當中沒有任何正式交易紀錄，而且數字遠超《瀕危野生動植物種國際貿易公約》對區內售賣該魚類的限額（主要出口國馬來西亞

亞的限額為1,880）。每月均有船隻到印尼阿南巴斯群島（Anamabas Islands）裝載蘇眉回港⁹⁴。從截獲貨物、漁商面談及非政府組織研究顯示^{95,96,97}，有充分理據相信香港已淪為非法魚類貿易的中轉地。另外，亦有估計指出多達一半入口本港的活珊瑚魚，其終點站為中國大陸⁹⁸。

貴價活珊瑚魚品種的急凍產品交易亦同樣有上升趨勢，但有關界別鮮有提供相關的買賣資訊，以個人名義攜帶到港作個人用途的動物屍體可獲豁免《瀕危野生動植物種國際貿易公約》許可證。

三）穿山甲：根據IUCN紅色名錄顯示，穿山甲為全球走私量最多的哺乳類動物，而於過去15年其野外數目已急跌50%¹⁰⁰。穿山甲因其鱗片及身體各部分可作傳統中藥及食用，龐大需求導至被大量獵殺。

現時全部八個品種的穿山甲¹⁰¹均被納入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二之中，雖然四個被IUCN紅色名錄列為瀕危或極危的亞洲穿山甲品種的交易已被禁止¹⁰²，但其餘四個非洲品種仍可合法買賣^{103,104,105,106,107}。穿山甲的非法市場逐漸由亞洲品種轉移為四種非洲穿山甲（目前被分類為易危物種），加上近期多次於中港兩地截獲非洲穿山甲鱗片，因此可推斷於不久將來，非洲穿山甲亦會被納入為瀕危物種¹⁰⁸。

允許某幾種穿山甲及其制品於受監管的情況下買賣可能為消費者帶來錯誤訊

息，同時造成法律漏洞，為本應被禁售的穿山甲提供渠道當作合法品種買賣。如非經基因測試，消費者及執法人員難以辨認穿山甲鱗片的來源¹⁰⁹；而且偽造、複製或篡改文件並不困難，可輕易將非法所得之穿山甲片訛稱為由「合法庫存」所得，情況形同本港非法象牙買賣所使用的普遍手段¹¹⁰。穿山甲繁殖速度緩慢，根本無法應付現今持續而大量的合法及非法貿易。

據媒體報導，估計2011至2013少於三年間，共有約105,410至210,820隻穿山甲被殺¹¹¹，但有更多走私穿山甲數量無從稽考，所以實際獵殺數字可能更高¹¹²。穿山甲所面對的嚴峻情況於中華穿山甲（本港原生物種）上可見一斑——由2008年IUCN紅色名錄「瀕危」轉為2014年「極危」。國際自然保護聯盟指出中華穿山甲數量急劇下跌，主要原因是中國對該物種需求甚殷引發國際間的中華穿山甲買賣¹¹⁴。於過去五年間（2010年7月至2015年6月），只有共89宗截獲穿山甲的紀錄¹¹⁵；當中涉及約7.2公噸（358頭）穿山甲屍體，及12.4公噸鱗片。2014年為自2009年以來截獲最多穿山甲的一年；單以該年而言，香港海關檢獲合共超過三公噸鱗片，亦有跡象顯示非法販運非洲穿山甲的情況正在增加。穿山甲鱗片源自烏干達，經由肯雅及馬來西亞轉運至中國大陸¹¹⁶。另外，多達2,000公斤的鱗片在2015年3月於葵涌貨櫃碼頭被截獲¹¹⁷。

四）加利福尼亞灣石首魚或麥氏犬牙石首魚（下簡稱「加灣石首魚」）自1976年起已被納入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一，禁止作國際商業買賣。最近有證據¹¹⁸顯示，有人以香港為中轉地非法偷運可製成貴價花膠的加灣石首魚魚鰾至內地，以滿足中國對貴價海味日益增加的需求。此貿易同時亦嚴重威脅稀有加灣鼠海豚（鼠海豚屬中體型最細小）¹¹⁹的存活。於過去三年，原本已極少的加灣鼠海豚全球數目有近一半被漁網所殺，當中很多是被困於非法捕捉石首魚的刺網中而死亡。一份於2015年6月發表的研究報告估計，野生加灣鼠海豚的數目只餘100頭¹²⁰；除非採取積極果斷措施，否則加灣鼠海豚估計將於2018年前宣告滅絕¹²¹。根據IUCN紅色名錄，石首魚及加灣鼠海豚均被列為極危。

於2015年初在香港進行的調查發現，本地有零售商以50萬港元（即64,500美元）高價售賣446克的加灣石首魚花膠；另一本地零售商則以額外港幣2千港元（248美元）的收費將該貨物走私至中國大陸¹²²。漁農署於2015年5月及6月巡查約150間海味店，並於當中最少兩間店鋪發現加灣石首魚花膠¹²³。另外，雖然香港海關於過去兩年的三宗個案當中檢獲共17件疑為加灣石首魚花膠的貨物，但卻從未提出任何檢控¹²⁴。而於2015年8月24日，《瀕危野生動植物種國際貿易公約》秘書處向各成員國發出通告，指出墨西哥非常關注日益猖獗的非法石首魚捕撈問題，並希望各國可聯手打擊有關

貿易¹²⁵。漁護署曾致函墨西哥《瀕危野生動植物種國際貿易公約》管理機構表示，香港特區政府願意增加雙方於執法及情報交換上的合作。雖然暫時仍未見任何有關的實質行動或影響，但亦可算是特區政府對打擊石首魚問題上的好開始。

加灣石首魚魚鰾的需求大幅增長，原因是其外形與同樣可製作成天價花膠金錢鱉的極危品種黃唇魚(*Bahaba taipingensis*) 非常相似，因此亦被人視為烹煮中式湯品的上等材料¹²⁶。黃唇魚不但已被列為極危物種，而且只分佈於中國及香港。雖然中國已有各種措施保護此物種，但卻一如其他本港瀕危海洋魚類及無脊椎動物的情況一樣，黃唇魚的存活仍未受任何香港法例保障，有別於中國等多個國家。當不久將來市場上再沒有加灣石首魚魚鰾花膠，不法商人將會轉移至其他擁有類似魚鰾的大型魚類（例如其他石首魚品種）；因此各界絕對需要主動推行有關措施，保障其他品種的存活¹²⁷。

五）珍奇寵物貿易及世界各國對稀有物種的需求有上升趨勢，當中中東及東南亞地區更帶動了所有寵物的需求¹²⁸。此情況亦可反映於近年本港入口各種鳥類、龜類、蜥蜴及蛇作寵物的數據上^{129,130}。

根據漁護署資料，以下為2012年以寵物為由入口香港的物種及其數量（見附錄A）¹³¹：

- 近48,000隻鳥類（91個品種，其中60%為受威脅物種）；
- 超過384,000隻龜類（104個品種）；
- 超過61,000隻蜥蜴（134個品種，其中32%為受威脅物種）；
- 超過23,000條蛇（34個品種，其中17%為受威脅物種）。

2014年入口作寵物的爬蟲類數量增加至878,882¹³²。以上數據均可進一步反映香港為主要動物貿易熱點。目前，寵物貿易當中的野生動物於獲得漁護署發出的各種許可證及證書後可合法入口本港；有關證書及准許證旨在防止帶病動物於未知情況下進入香港，以保障公眾健康¹³³。向本港入口已納入CITES附錄的物種，須額外提交由出口地《瀕危野生動植物種國際貿易公約》管理機關簽發的有效《瀕危野生動植物種國際貿易公約》出口准許證¹³⁴。單以合法個案而言，當局難以追蹤成千上萬入口本港的珍奇寵物，情況令人憂慮。漁護署只要求管有源自野外的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一及二的活生動物須持有署方發出的牌照，忽略現時有大量聲稱為人工繁殖的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》物種入口本港。除漁護署於2014年向生物多樣性策略及行動計劃陸地生物多樣性工作小組提交的數據外，公眾甚少可取得本港入口的動物數量及其轉運至中國大陸或區內的數據¹³⁵。漁護署年報中有關瀕危物種管制的部分亦只列出許可證及證書簽發數量，與及署方執法和檢查行動的次數，並未列有瀕

危動物的出入口實際數字。有某些入口商於機場將寄運的瀕危物種分發予多個貿易商或個人，令查證物種來源的工作變得更困難¹³⁶。

由於一般出入口中國的貨物無需許可證，令收集及理解珍奇動物貿易中野生動物（哺乳類動物外）的有關數據更為複雜¹³⁷。

另外值得關注的是，漁護署提交BSAP陸地生物多樣性工作小組的附件中¹³⁸，大部分常見的入口物種其實並不適合作寵物。將野生動物視為寵物飼養可引致嚴重問題，而且很多獸醫及動物福利組織如英國皇家防止虐待動物協會、美國愛護動物協會、英國獸醫協會、英國動物協會¹³⁹均非常關注寵物的福祉。為歐盟委員會於動物福利議題上提供建議及技術支援的動物福利機構歐洲動物組織（Euro Group for Animals）指出「我們以動物福祉為組織首要工作；由於珍奇寵物的生活條件及需求複雜，令一般寵物物主不能或極難為牠們提供切合其需要的特別照顧、飲食及居住環境¹⁴⁰」。

現時有大量不適合作寵物的物種入口香港；《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二中的綠鬣蜥（*Iguana iguana*）及《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄三中的大鱷龜（*Macrochelys temminckii*）為其中兩個例子。根據漁護署2012的數據，單是該年入口本港的300,000隻龜及超過40,000隻瀕危蜥蜴當中，大鱷龜及綠鬣蜥為最主要的物

種。香港郊區已發現這兩種動物的報告^{141,142}。將不宜作寵物的珍奇動物入口本港，除了造成動物自身福祉的問題，該動物或能適應本地野外環境，變為入侵物種，破壞自然生態。因這些寵物需要特殊的飼養環境，一但被遺棄，將難以安排領養。大部分接收的動物都由漁護署人道毀滅。由於管有非《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列動物無須持有任何牌照，而且幾乎不可能對管有《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列動物人士作出監管，因此公眾無法得知每年數以十萬計入口本港珍奇動物的下場為何。

批准野生動物入口作寵物為不法商人提供絕佳機會藉此偷運瀕危物種。這些合法入口本港的動物牽涉多個不同品種，而且運送數量及體積龐大，加上執法人員接受有關專業訓練的機會不多，令檢驗過程變得相當困難。於歐洲，各國政府由於關注入口珍奇寵物有機會影響公共健康、動物福祉及生物多樣性而調整入口限額。荷蘭¹⁴³及比利時¹⁴⁴當局制訂入口物種列表，除列出的物種以外，公眾不能管有所有非表列的動物，或只能持有特別許可證方能管有非表列物種。此舉大大減輕監管工作及動物管理上的重擔。

對某些極危物種而言，於香港截獲的案例更顯著危害其全球野生數量。於2009年2月至2014年6月期間，本港共截獲41隻相信為全球最罕有的龜類物種安哥洛卡象龜（*Astrochelys yniphora*）¹⁴⁵。

估計此品種全球野生成龜數量只餘200隻，於香港截獲的41隻已佔世上僅餘的兩成¹⁴⁶。雖然安哥洛卡象龜的個案為極端例子，但亦顯示出非法珍奇寵物定必以最珍稀的物種為主要販賣目標。由截獲物數量可見^{147,148}，本港擔當了全球買賣珍稀及瀕危物種樞紐的重要角色。

雖然生物多樣性非常重要，但動物福祉亦不容忽視。珍奇寵物貿易導致每年有以百萬計的動物於捕捉、飼養、配種及運送至買賣地點的各個階段中死亡¹⁴⁹。有關貿易中的動物一般死亡率甚高¹⁵⁰，所以業界依賴大規模及資金快速周轉的銷售模式。有調查發現，於美國德薩斯州一家國際主要野生動物批發商管有的171個品種共26,400隻動物中，八成均嚴重染病、受傷甚或已經死亡¹⁵¹。僅餘兩成仍然生存的動物則可與牠們最終的主人安享剩下的自然壽命。多個研究¹⁵²發現，購買珍奇寵物的飼主一般缺乏經驗，導致寵物經常受苦及死亡。

六) 犀牛角：犀牛是《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄於1975年開始生效後其中一批最先被納入附錄中的物種之一¹⁵³。蘇門答臘犀牛、爪哇犀牛、印度犀牛、南北亞種的黑白犀牛全被列於《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一當中，這些品種的國際商業貿易已全面被禁止。對富有的亞洲商人，特別是越南商人來說¹⁵⁴，犀牛角乃身份象徵。一般而言，犀牛角多被製成傳統藥品及匕首手柄。由於此類商品的需求上升，犀牛亦以不可持續的方式被獵殺，導致現時瀕臨絕種的情況¹⁵⁵。

本世紀初非洲及亞洲的犀牛數量約為500,000；現時，爪哇犀牛及蘇門答臘犀牛已幾乎滅絕，而北白犀甚至已全數野外滅絕，只有在肯雅餘下三頭存活於圈養環境中^{156,157}。南白犀及南黑犀的數量同樣極少；估計2012年南非只餘下18,800隻南白犀，及2010年整個非州大陸僅餘4,880隻南黑犀，當中四成的南黑犀存活於南非¹⁵⁸。國際犀牛角貿易令犀牛被獵殺的數量達到前所未有之高，單以南非為例，過去兩年每年已有超過1,000隻犀牛被捕殺¹⁵⁹，如不阻止有關貿易，犀牛將極可能於野外滅絕。

近年全球均有截獲大量犀牛角貨物的案例，而南非及中國更是位列榜首。香港亦曾截獲幾宗走私犀牛角的案例，於2014年本港更是亞洲第四個發現最多走私犀牛角的地區，僅次中國、越南及泰國¹⁶⁰。近月案例^{161,162}中檢獲的犀牛角重量由6至11公斤不等，以市值每公斤65,000美元而言，這些走私品價值相當可觀¹⁶³。至2015年5月止，於2011年11月的案例仍為本港史上最大宗犀牛角走私，當中共檢獲33支犀牛角¹⁶⁴。因此香港可謂一直擔當將犀牛角轉運至中國及越南的重要樞紐角色。

七) 鬼蝠屬及蝠鱝屬：因鬼蝠屬及蝠鱝屬的群體數量大幅下降，國際自然保護聯盟已將這兩個屬下的魚類列入易危級別；近年某些群體的數量更減少多達95%¹⁶⁶。其性成熟年齡遲，而且繁殖能力較低¹⁶⁷，令這些魚類特別容易受過度捕魚的問題所威脅，即使捕獵數量不多

亦可能令牠們面臨絕種；但買賣鬼蝠屬及蝠鱝屬的貿易卻為數不少。2014年，鬼蝠屬亦被納入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二。

香港為亞洲各國買賣鬼蝠鰓板（膨魚鰓）的重要樞紐¹⁶⁸。一項於2011年發表的調查指出，每年於香港買賣鬼蝠屬及蝠鱝屬鰓板（膨魚鰓）估計達125公斤，當中鬼蝠鰓板佔90公斤（即72%）¹⁶⁹。但根據一個2015年12月的調查，估計每年分佈本港各地的鰓板有5至6噸¹⁷⁰。如果按照2011年的比例計算，2015年本港共有3.6至4.3噸鬼蝠鰓板；亦即現時本港鬼蝠鰓板的市場比2011年高16倍。

相較廣州這個中國的交易中心，有關買賣卻有下降趨勢。2015年12月有研究顯示，當地蝠鱝鰓板存貨量共重2.76噸；鬼蝠鰓板佔其中900公斤（即32%）¹⁷¹。由於前述存貨量只有2011年評估數量的一半，保守估計廣州的蝠鱝鰓板買賣減少至12噸以下（2011年有23.8噸）。

參照廣州2015年售賣出12噸鬼蝠鰓板的估計，可推算出香港的鬼蝠鰓板貿易現時已佔整個中國三分之一，亦即估計為全球的25%。

根據這些數據，香港可謂佔全球鬼蝠鰓板貿易上重要一席。瀕危鬼蝠於本港的銷售數字上升，歸根究底在於缺乏可配合《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的執法行動。

八）木材：香港為合法及非法木材貿易的轉運中心，特別是如紅木這些貴價熱帶品種¹⁷²。大量木材原木都會經香港轉運至中國大陸的廠房加工。香港的木材貿易於2013年約市值34億港元¹⁷³。香港的木材貿易量於過去十年一直比較穩定，而從研究數據可見，入口的木材中只有少於一半再出口¹⁷⁴，但由於香港已再無木材加工工業，本地對木材需求理應不多，因此令人對所得數據有懷疑。本港零售商一般傾向入口於中國大陸或其他地方加工の木製品，因此入口的木材可能未經正式申報便再出口¹⁷⁵。以2007年為例，估計該年入口本地作最終用途の木製品中，約兩至三成RWE（圓木當量）由非法木材製成¹⁷⁶。香港毗鄰深圳及廣州，而這兩個城市均是烏木、桃花心木及紅木等熱帶硬木的主要加工場；由此可推斷為何非法入口本港的木材如此龐大。熱帶硬木如上述的烏木、桃花心木及紅木經常都被製成高級家具及地板，可為貿易商帶來可觀利潤，但其全球數量卻日益稀少。這些木材價格高昂、供應漸少，吸引走私者投身有關買賣。

如中國大陸的情況一樣，如果物種未有於《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄中列出，本港便缺乏可予執法部門作依據的法例，有關人員亦未能充公違法所得的木材。因此，香港需制訂如歐盟、美國及澳洲的法例，打擊非法木材買賣以展示香港領導全球的角色，亦可催化中國大陸制訂類似法例。

於2014年世界海關組織非法貿易報告對外公佈的截獲品詳情中，香港海關曾於葵涌海關大樓驗貨場的四個貨櫃內檢獲以海路走私的木材。該批原木木材為俗稱洪都拉斯紅木的瀕危物種，共重92,000公斤，價值約3百萬美元。此為過去十年中最大型的木材走私案例¹⁷⁷。

香港海關亦於2014年4月截獲579公斤的走私沉香木，市值76萬美元。該批木材與其他貨物混載於漁船上掩人耳目。另外，印度海關亦於2014年10月向香港海關提供情報，指出將有一個貨櫃的紅檀木經馬來西亞巴生港轉運至本港。海關按情報於貨櫃抵港後立即採取行動，並檢獲共18,000公斤的走私紅檀木¹⁷⁹。

九) 盜獵及非法販賣香港原生物種乃保育界專業人士非常關注的議題。香港孕育多個獨特而且極度瀕危的原生物種，例如大頭龜 (*Platysternon megacephalum*)、金錢龜 (*Cuora trifasciata*)、中華穿山甲 (*Chinese Pangolin*)，與及受威脅物種如香港瘰螈 (*Paramesotriton hongkongensis*) 及土沉香 (又稱牙香樹, *Aquilaria sinensis*)。以上為近期本地受盜獵威脅的物種，需要迅速採取行動以避免盜獵物品混入合法市場當中。

土沉香的盜獵情況日趨嚴重，超過15個沉香屬的物種原生於東南亞各個熱帶樹林¹⁸⁰。沉香屬以其樹體受傷後所結出的樹脂聞名，這些樹脂可作香水、焚香，亦可入藥及製作飾品。土沉香為香港及中

國唯一的沉香屬物種 (全有沉香屬物種已列入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二)¹⁸¹。由於廣東及廣西的土沉香香脂供應已耗盡，但需求依然龐大，因此其價格極其高昂¹⁸²。盜伐者為獲取土沉香，於本港包括郊野公園範圍內大肆濫伐¹⁸³，而且個案由2009年的15宗以幾何級數劇增至2014年的134宗。某些地區如伯公坳、西貢已損失大量沉香樹¹⁸⁵。

現時香港法例及執法方式存在漏洞，讓不法分子有機可乘，清洗非法所得的野生瀕危物種，魚目混珠作合法買賣。解決問題的關鍵在於設立辨識及追蹤瀕危物種的機制，例如出售、入口及管有已被列入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄的物種必須提供獨有的編號 (現時已於一部分物種上實施)；同時亦可將此法例延伸至第170章《野生動物保護條例》下的本土物種。美國有數個州分一律禁止其居民管有原生野生生活動物的例子¹⁸⁶，以確保執法清晰而簡單，高度保護當地原生動物免其被捕獵及清洗販賣。歐盟各國則受歐盟理事會第338/97號條例監管，如需商業買賣CITES附錄中多種活生物種，該動物必須植入微型晶片作永久獨立記號^{187,188}；不同物種的做法有所不同，微型晶片、外殼刻痕、刺青及脫氧核糖核酸測試均為辨識動物的可行做法^{189,190}。雖然難以通過單一方案解決問題，但由於本港所面對的非法瀕危物種貿易金額數以百億元計，因此極需立刻行動。

合法動植物貿易

貿易中的瀕危物種

為落實《瀕危野生動植物種國際貿易公約》，香港已制定《保護瀕危動植物物種條例》（第586章）。因此，受管制的物種亦只限於條例列出的物種。2010至2013年期間有超過570個《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列物種入口本港¹⁹¹。這些受條例保護的瀕危物種只佔入口香港作本地買賣、轉運或再出口至亞洲其他地區的一小部分。目前香港未有可管制入口《瀕危野生動植物種國際貿易公約》以外受威脅物種的法例，但事實上這些物種很多都於來源國以非法及不可持續的方式取得。此外，如上述所指，香港亦未有任何法例可保護本港水域中的鯊魚、海魚或無脊椎動物¹⁹²。

其中兩個例子為鯊魚（魚翅）貿易。2014年9月，五種瀕危鯊魚被納入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二中，令現時受保護但可買賣中的物種增至八個。上述八個的軟骨魚（Chondrichthyes）的存活均面臨巨大壓力，當中已有研究數據的品種中，大部分的數量都有下降趨勢，估計這些物種每年的死亡數量介乎6,300萬至2億7,300萬¹⁹³。於已知465個品種的鯊魚當中，只有25%被IUCN紅色名錄列為無危、45%的品種缺乏數據，有141個鯊魚品種已被受威脅或近危¹⁹⁴。本港及鄰近水域亦有數據顯示鯊魚數量有所減少¹⁹⁵。魚翅貿易為鯊魚數量減少的主要原因之一，而本港於過去15年入口魚翅量更佔全球一半¹⁹⁶。根據香港海關的數據顯示¹⁹⁷，至2000年代中期，所入口本港的魚翅有33%至75%均被再出口至以中國為主的其他地區。雖然如此，近期數據卻顯示再出口往中國的魚翅數量大幅減

少（至最近期至佔再出口貨物中僅1%），而且似乎有更多魚翅留在本港。現時於香港再出口的魚翅多以越南為目的地。

從前，香港的魚翅市場貨源主要依賴14個品種的鯊魚，而這些品種都已於IUCN紅色名錄中被列為易危或近危。

《生物多樣性公約》的角色

自《生物多樣性公約》於2011年延伸至香港後，特區政府不單有責任保護本地生物多樣性，亦需確保其行動可為全球生物多樣性的保護及宣傳上作出貢獻¹⁹⁸。《生物多樣性公約》的第三條列明政府必須確保於其司法管轄區內的活動不能損害其他司法管轄區的環境；這亦適用於從來源地可持續採伐捕獵的議題上。《生物多樣性公約》第十條（部分）規定：

「每一締約國應盡可能並酌情：

- (a) 在國家決策過程中考慮到生物資源的保護和可持續利用；
- (b) 採取有關利用生物資源的措施，以避免或盡量減少對生物多樣性的不利影響。」

此外，愛知生物多樣性目標的第12個目標特別與野生動植物貿易有關，並希望：「到2020年，防止已知瀕危物種滅絕，並改善族群數量下滑最嚴重的物種的保育狀況。」

如需謹遵《生物多樣性公約》的原則，香港必須改變現時缺乏監管法例的情況，勿再對買賣發展中國家捕獵而來的瀕危物種此一問題視而不見，於可管轄的範圍中採取更主動的態度管理及部處以減少易危及受威脅物種的買

賣，將本港龐大的生態足跡縮小。這同時亦呼籲各界制定足夠及合適的法例，以保護本土生物多樣性、減低國際瀕危物種買賣對生物多樣性的打擊。香港絕對可以確保本地進行的貿易為負責任、合法而且不對環境構成傷害。

執法及檢控

香港海關肩負重要任務，防止瀕危物種走私入港。如瀕危動植物或相關製品抵港時未持有許可證，海關可扣押及沒收該貨物。此類貨物於過去五年的截獲量一直增加，2013年共有價值超過1億1,000萬港元的有關貨物被檢獲，而2015年截至十月更檢獲價值共1億1,700萬港元的同類走私贓物¹⁹⁹。值得一提的是，海關估計成功截獲的貨物量只佔所有走私的10%²⁰⁰。於本地買賣的野生動植物貨物由漁護署負責檢測及監管，如果漁護署及海關之間缺乏有效的合作，成功避過海關走私入港的瀕危物種於再出口或轉售時便難以被發現，因為並沒有規定須檢查有關貨物。

漁護署的責任為檢查貨物來源地的出口准許證是否符合本地法例第586章的許可證要求²⁰¹。如發現該准許證有異常（例如錯列物種名稱），署方有權拒絕發出進口或管有物種必需的許可證²⁰²，甚至將該違反《瀕危野生動植物種國際貿易公約》約束的物種（及其部件或製成品）充公。需注意的是，漁護署只為 i) 《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一表列物種及 ii) 附錄二表列的源於野外活生動植物簽發進口許可證以符合《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的要求（於第586章列出），因此不適用於如魚翅此類野生動物製成品²⁰³。附錄一表列中圈養的動物及人工培植的植物等同附錄二中的標本²⁰⁴。

實際上，入口一般都會被接納；如有需要，香港的入口許可證及出口至其他地區的許可證由漁護署簽發，署方於簽發這些許可證前一般未有調查入口本港所需的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》出口准許證是否有效²⁰⁵

（見本文附錄B例子）。雖然要求漁護署向各國CITES機構查明每批船運的做法可能不切實際，但署方卻對這些出口准許證來之不拒，甚至明知貨物來自以非法動植物貿易及不濫捕動植物情況嚴重的國家，亦照單全收。如果特區政府希望確保不與不法分子同流合污，未經查核入口物種是否以可持續方式捕獲即接納其准許證，協助走私罪犯清洗《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一二的瀕危物種，則必需檢討現時簽發入口許可證的程序²⁰⁶。

《瀕危野生動植物種國際貿易公約》要求列於附錄二中物種只能於不會影響該物種存活的情況下買賣，及要求附錄三表列物種必需以合法途徑採捕及買賣；但署方現時的做法卻與《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的規則及精神相違背²⁰⁷。另外，各個機構亦需一直對《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄物種的交易保持緊密溝通。

除非得到有效的執法、檢控及具阻嚇性刑罰所支持，多管齊下，否則單靠加強立法及慣常做法難以解決本文所指出的瀕危物種買賣問題。船隻檢驗率低²⁰⁸、過時的申報豁免、對本港註冊而且實為貨船的漁船（非捕魚船隻）控制寬鬆、《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列物種出入口許可證簽發輕率，與及香港對貿易一直持放任態度，各種原因都導致香港淪為瀕危動物買賣的中心²⁰⁹。

另一個關注是法庭甚少對因走私瀕危物種進入本港而違反《保護瀕危動植物物種條例》（第586章）的違法者作出具阻嚇性的判刑。因觸犯上述條例的最高刑罰為兩年，故此差不多所有有關案件都只是於裁判法院提堂。

上訴法庭曾指出，對非法買賣瀕危物種的罪犯判刑考慮，除了需顧及條例以實施《瀕危野生動植物種國際貿易公約》為目的之外，主要的考慮因素應為對該物種的保護及作威嚇作用²¹⁰。但於現實而言，大部分觸犯第586章中《瀕危野生動植物種國際貿易公約》規定的違法者得到的判刑都非常寬鬆。對比盜竊極度瀕危物種，因買賣這些物種而被判監禁的案例少之又少。即使判刑包括監禁，刑期亦過短（見下文例子）。基於瀕危物種走私品的價格高昂得甚至可與第一級毒品相提並論的原因，寬鬆的判刑及懲罰只會間接鼓勵有組織犯罪網絡進行此等罪案；而目前他們亦已主導整個瀕危物種貿易。結果，罰款不過是經營這種低風險高回報行業的小額商業成本。另外，某些應被視為商業罪案的案件亦未被法庭作出應有的高度重視。

雖然非常商業販賣瀕危物種之最高罰款為500萬港元（而非以商業為目的之案件，第六級罰款金額為10萬港元），但實際上由判例可見大部分的罰款均較低。下文將列出數個可反映此問題的案例，而案例中六個市場渴求的瀕危物種市值可見於附錄C：

- 香港特別行政區 訴 Sameh及Abdelaziz（未收錄於香港法律學刊），2014年3月15日：答辯二人因走私128隻蜘蛛及射紋龜（兩者均為《瀕危野生動植物種國際

貿易公約》附錄一表列物種）進入本港而被定罪，刑罰為罰款45,000港元及監禁兩個月。兩人的監禁刑罰獲暫緩，而法官亦認為罰款金額恰當，雖然有人曾於判刑前向法庭提供資料，指走私物種的市值超過32萬港元。本地科學家甚至認為此推算市值過於保守，並指出該批動物實際市值應為76萬港元。

- 香港特別行政區 訴 Cheung Mo Tak HCMA 89/2012（未收錄於香港法律學刊），2012年6月8日：一名女子承認走私兩支犀牛角進入本港，被判監禁兩個月。雖然答辯人承認以往亦曾走私犀牛角，但上訴法庭裁定原來判刑已經足夠。一般犀牛角於區內價格高達每公斤65,000至70,000美元。
- 香港特別行政區 訴 Zhang（未收錄於香港法律學刊），2012年6月15日：一名中國公民承認由菲律賓走私43隻瀕危巴拉望龜（《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二表列物種）進入本港，被判監禁六個星期。判刑前四個月，答辯人亦因另一宗走私瀕危物種進入本港的案件而被判刑。保守估計該批巴拉望龜市值4萬港元。
- 香港特別行政區 訴 曾偉強 HCMA 44/2009（未收錄於香港法律學刊），2009年6月25日：答辯人因管有《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一表列的緋紅金剛鸚鵡而被判罰款1,200港元。估計該物種於中國大陸市值1萬港元。

- 於2015年1月至10月的97宗走私象牙的案件當中，政府只成功將25人定罪。有關象牙共重1,100公斤，市值達1千1百萬元。被定罪的25人中最多被判監禁六個月，最少罰款為3萬港元²¹¹。
- 於2014年2月14日，112隻射紋龜及10隻安哥洛卡象龜（IUCN紅色名錄分類為極危）被走私至香港。被告因走私《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一物種而被判監禁六星期，及因走私附錄二物種被判監禁四星期。兩項刑期同時執行，亦即被告只需被監禁共六星期。估計案件中走私物種市值100萬港元²¹²。
- 於2014年10月1日，海關於香港國際機場接機大堂截查一名男子，並於其行李中搜獲338隻活生黑池龜（《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一物種）。法庭判刑為監禁三個月²¹³。估計案件中走私物種市值67萬6千港元。
- 根據香港海關數字，過去五年（2010年7月至2015年6月）與截獲穿山甲有關的案例共有89宗，涉及共7.2噸（及358隻）穿山甲屍體及12.4噸穿山甲鱗片。罪犯被判監禁四星期至四個月，罰款為500至15,000港元²¹⁴。

相比澳洲及英國兩個司法管轄區的法例，香港對野生動植物罪行的最高判刑明顯十分寬鬆。澳洲與上述罪行有關的法例為環境保護與生物多樣性保護法第13A部分（國際野生動植物出入口），而英國的相關法例則為瀕危物種貿易管制（執法）規例1997/1372。如上文

所指，香港對非法進出口《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一物種作商業用途的刑罰最高為監禁兩年。對比澳洲，進出口《瀕危野生動植物種國際貿易公約》不論是附錄一、二或三中所有表列物種（不一定用作商業用途）的最高刑罰為監禁十年。而於英國，進出口瀕危物種作商業用途的最高刑罰為監禁七年。

香港從寬處理野生動植物罪行的態度同時亦見於與歐盟各國處理觸犯《瀕危野生動植物種國際貿易公約》案件刑罰的對比。本文附錄D列出各國刑罰的對比，而下列例子顯示本港法庭宣判的最高刑罰並不足夠：

1. 本港法例（《保護瀕危動植物物種條例》（第586章），第10條）對入口、出口、管有或控制《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄一表列物種以作商業用途的違法者最高刑罰為監禁兩年。歐盟28個成員國中，19個國家對同類案件刑罰都較香港高。
2. 本港法例（《保護瀕危動植物物種條例》（第586章），第5至9條）入口、出口、管有或控制CITES附錄一表列物種，但非作商業用途的違法者最高刑罰為監禁一年。歐盟28個成員國中，24個國家對同類案件刑罰都較香港高。
3. 雖然《保護瀕危動植物物種條例》第2(3)條指明如果商人聲稱可買賣瀕危物種或其相關物品，無論是否屬實，該物品一律作瀕危物種或其相關物品處理，但至現時為止未有任何書面判決採取以此

條款。舊有法例《動植物（瀕危物種保護）條例》（第187章）當中有類似規定，並採用於以下案例的判刑中：

- 香港特別行政區訴張虹霓 HCMA546/2000（未收錄於香港法律學刊），2001年2月2日。答辯人於售賣貨物時聲稱貨物包含藏羚羊物料。
- 女王訴 Both Prime Co Ltd [1996] 1 HKC 641，女王訴 Ki Chor On [1996] 4 HKC 361，及女王訴 Chong Ping Tung HCMA 1505/1996)。三宗案件均涉及售賣聲稱含有瀕危物種成分的中藥



打擊野生動植物罪案

全球及地區貢獻

就其本質而言，野生動植物罪為有組織罪行，因此必須依靠有組織的打擊行動以偵破及確保不法分子被定罪。沒有任何一個機構可以單獨解決這些罪案；高效的多邊合作及協調均為關鍵，同時每個貿易中心亦需各就其位，發揮其應有作用。簡單而言，要打擊一個網絡，需要另一個網絡。因此，香港的警隊、漁護署、律政司及海關等各個政府部門需與本地及全球緊密合作，互通情報、共享資源、分擔責任及分享專業知識，以對付案情較複雜的野生動植物罪案。如各部門與專業調查人員之間缺乏密切及恆常合作，則難以確保合理判罪，更難將主腦定罪。

自2012年起，國際刑警組織一直支持及協助國家環境安全特別工作組（NESTS）的發展以對抗與環境有關的罪行²¹⁵。這個特別工作組為一個國家級多邊合作組織，由警方、海關、環保機構、其他專門機構、檢察機關、非政府組織及各地政府合作夥伴所組成。自發起國家環境安全特別工作組這個計劃以來，共有13個國家已舉辦針對環保法例的國際級研究會²¹⁶。據報，中國亦正在建立有關特別工作組²¹⁷。

於東南亞，東盟野生動物執法網絡（AESAN-WEN）²¹⁸則是全部十個東盟成員國共同建立的執法網絡，由各國警隊、海關及環保機構所

組成。此執法網絡為各機構提供平台，令其可以共同合作及協調；同時，網絡亦與其他國際機構如國際刑警組織、《瀕危野生動植物種國際貿易公約》、美國魚類及野生動物管理局互相連結。雖然，東盟野生動物執法網絡對打擊野生動植物罪案的成效仍然是未知之數。

近年，世界各地很多司法管轄區均認清撲滅有組織環境罪案的重要性，驅使這些地方發展相關罪案打擊小組，例如，泰國國家公園管理署轄下野生動植物罪案法證組，與及菲律賓政府近期組成的跨機構小組，名為國家反野生動植物罪案委員會。柬埔寨的野生動物快速救援隊由該國國防部提供人手，而國家農業、林業及漁業部則通過轉介、各國線人網絡及熱線電話處理當地九成的野生動植物罪案調查。

印度政府則組織一個名為野生動植物罪案監管局的專責執法小組，其責任除了瓦解印度國內的犯罪網絡，亦包括提供有關老虎分佈的範圍及狀態。印尼野生動植物罪案部為執法機關提供數據及技術建議，為調查及檢控有關罪案提供支援。馬來西亞自然資源及環境部為一個由不同部門所組成的專責小組提供協調。越南一個非政府組織越南自然教育利用社交媒體及龐大的線人網絡舉報環境罪案。以警力而言，泰國及越南均有應付環境犯罪的專責部門。老撾及緬甸同樣設有專責部門，但兩者於最近才成立²¹⁹。

另外，中國亦於2011年12月成立國家《瀕危野生動植物種國際貿易公約》執法協調機構（中國）（NICECG），以促進情報交換及收集、加強能力建設，與及協調聯合執法活動²¹⁷。NICECG由國家林業局、公安部、海關總署、農業部及國家工商行政管理總局所組成。中國的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》管理局由國家林業局主辦，為NICECG的協調機構。省級工作經由省級《瀕危野生動植物種國際貿易公約》執法工作協調小組網絡作出協調。

香港特區政府

雖然特區政府已成立不同的諮詢及聯絡組，但為打擊本地野生動植物罪案的跨部門合作及策略規劃依然含糊而且匱乏；例如甚少進行會議、主要部門代表官員不足，而且缺乏擁有相關專業知識的人士或致力於相關法例的人士。以下為相關組織及委員會：

保護稀有動植物諮詢委員會（ESAC）為一個向漁護署於根據香港法例第586章執行行政工作時提供建議的法定組織。該委員會每年舉行兩次會議，其委員會成員包括漁護署、環境保護署、海關派出的代表，及其他11位非官方委員。根據有關委員的資料顯示，委員會中可能與動植物貿易有利益衝突的成員似乎佔較大比數，因此現時委員會之架構平衡有待改善。同時，由於委員會職權範圍包括於漁護署署長執行《保護瀕危動植物物種條例》（第586章）行政事宜時²²²，如有問題，委員會應該向漁護署署長提供建議；因此如果委員會當中包括具有法律背景，或同時具備相關專業

（如環境保護、保育或動物福利）的成員，將可改變現時委員會內缺乏相關成員的情況，讓其發揮更大功能。

動物福利諮詢小組（AWAG）的職責為就動物福利事宜向漁護署提供意見。現時該小組的成員包括獸醫、與關注動物福利非政府組織合作的個別人士、動物使用者（如寵物貿易/繁殖商及醫學研究人員）、其工作涉及圈養野生動物及動物保育的個別人士，以及具備法律背景的成員²²³。即使野生動物福利（包括圈養、捕捉或宰殺過程）與其保育及保護工作之間互相聯繫，但小組中卻未有任何與有關保育或漁農的官員參與作委員，當局亦未有派出代表參與小組會議。另外如前述，動物福利諮詢小組的職責只是向漁護署提供意見；因此，假若小組就動物福利的立法執法事宜提出的意見，需要其他部門或局（例如環境保護署或海關）參與及配合，就會遇上問題。

除以上諮詢委員會及聯絡小組，漁農自然護理署為「更認識我們的自然資源和加強我們的自然護理工作」亦設立了多個動植物類群的工作小組²²⁴，即哺乳類動物、淡水魚、蝴蝶、蜻蜓、海岸群落、兩棲動物、鳥類及植物。但有關這些小組的資料，如小組成員、會議頻率、已開展的工作、曾討論事項、工作成果等均難以取得。以現時所見，這些小組似乎在有限的職權範圍內的工作，而且缺乏參與漁農自然護理署外的成員，導致各小組內外的連結可能出現中斷，難以達至最佳效果。因此，小組的工作成果同樣未能被發揮其應有效用，令其他小組或有關人士不能輕易取得小組工作所得的珍貴資訊；同時，小組亦有機會錯失與外間機構合作進行項目或行動的機會。

保護瀕危物種聯絡小組 (ESPLG) 由漁護署、海關及警務人員所組成，職責為商討如何加強該三個部門間的合作，亦為瀕危物種政策提供意見。小組每年與非政府組織會面一次，以提供所關注議題的最新消息。此外，香港特區政府已成立或計劃開展以下措施：

- 《瀕危野生動植物種國際貿易公約》培訓—漁護署不時舉辦有關《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的培訓。自2014年五個鯊魚品種被列入附錄二內開始，漁護署及海關官員接受由PEW慈善信託基金會發起的鯊魚品種辨識培訓。
- 象牙—由政府針對非法象牙買賣的行動包括：要求象牙商人展示由漁護署發出的通告及海報以取代牌照、於禁售前象牙上貼上防偽標籤、加強監察特定重量的禁售前象牙、檢查持有牌照的物業內禁售前象牙庫存、使用檢疫偵緝犬；另外亦有機會使用放射性碳測年及公眾教育提高有關意識²²⁵。
- 生物多樣性策略及行動計劃 (BSAP) —大量香港學者、專家及非政府組織進行磋商均有參於擬定BSAP的過程。野生動植物走私及罪案引起多個工作小組關注，因此各小組提供下列具體建議：設立一個具備追蹤及調查技巧的野生動植物罪案調查專責小組；同時需要加強本港各部門間，與中國大陸及外國警方、國際刑警及相關非政府組織的合作，並且利用如脫氧核糖核酸取證等最先進的情報蒐集技術。
- 打擊砍伐土沉香—大部分減罪行動均與警方合作，如收集及交換情報、於砍伐黑點進行多部門打擊活動、協助警方調查非法砍伐土沉香的案件，及通過電視節目警訊提高公眾對這些罪行的意識及警覺性。
- 香港已超越《瀕危野生動植物種國際貿易公約》規定—例如本港設立的瀕危物種管有牌照。如需管有所有附錄一及二中列出、來自野外的活生動植物作商業用途，則每個管有該物種的物業必須持有牌照²²⁶。但由於商人無須向有關當局報告銷售紀錄，因此牌照並未能發揮其作用。檢查存貨單位並不能用以核對原有牌照。如是者將會出現以下情況：如果植物或動物於數星期內賣出（例如蘇眉活魚），但獲批管有牌照期效為五年²²⁷。中間極長的時間差距令不法之徒有機可乘，以非法所得的物種冒充獲簽發牌照的動植物，而現有證件則可作更多非法入口貨物之用，「清洗」走私瀕危物種。如相信此等欺詐行為不會出現於現有系統中，是天真甚至不謹慎的做法。舉其中一個例子，每月於香港各零售點抽查的數據顯示，市場上出售的被列於《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的魚類數量遠超有關正式入口紀錄²²⁸。應注意，即使通過最先進的科技（如脫氧核糖核酸測試）亦難以令人成功分辨《瀕危野生動植物種國際貿易公約》動物為圈養或野外捕獵所得，因此，所有《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列物種其實均需通過簽發牌照這個制度保護。

資源及表現

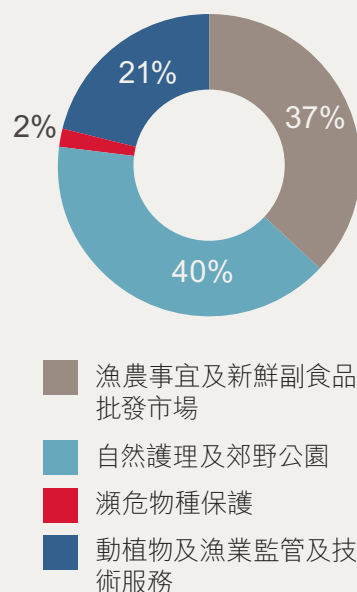
漁護署有三個綱領²²⁹，有關保護瀕危物種及實行《瀕危野生動植物種國際貿易公約》的主要部門則被納入於自然護理及郊野公園之綱領下，而處理與《瀕危野生動植物種國際貿易公約》有關的問題則由此綱領下的自然護理分署之瀕危物種保護科負責。於2014-2015財政年度中，漁護署獲批預算為13.95億港元²³⁰。當中只有少於2.5% (3,145萬港元) 被分配至保護瀕危物種工作上，而一連串相關教育及公眾活動佔獲分配預算的276萬港元 (圖三)²³¹。2012-2013財政年度中，漁護署就執行《條例》所投入的開支為25萬港元²³²。

雖然於2014-15年，漁護署內負責履行本港有關CITES規例的員工總數為48人，但據知漁護署轄下的瀕危物種保護科現時只有八名專責執法的行動組督察²³³。一般而言，資源缺乏 (漁農署及海關) 的問題可謂對打擊野生動植物罪案的執法行動帶來極大限制。法證等重要執法工具亦甚少用於瀕危物種案件之上。

根據漁護署的數據，與瀕危物種有關的罪案數字及市值均有增加，但其執法管制及阻截的成本總開支卻未明，只能從整體檢控率得知其數字明顯極低。平均來說，每三宗漁護署調查的案件只中有一宗能成功檢控 (附錄E)，低於裁判法院50%的判罪率。本年裁判法院因其判罪率過低而被點名作警示^{234,235}。

而海關雖然設有專責處理不同非法貿易的小組，意味署方有足夠資源執法，但其行動的表現指標及長遠策略亦一直備受批評²³⁶。負責執行CITES的漁護署及海關只對外公佈工作成效指標，如檢獲走私品宗數及市值；這些指

圖三 資源分配



漁署自然護理署 二零一四至一五年度開支預算

來源：ENB008管制人員的答覆由財務委員會委員提問

<http://www.budget.gov.hk/2014/eng/pdf/head022.pdf>

標由其部門審計師特別挑選出來，持份者難以從該指標中得知有關部門真實而全面的工作成效²³⁷。

為將資源及表現合理化，漁護署及海關其他審計當中亦有過於依賴工作成效指標的情況，令這些指標現時於數個報告中對表現評估作用不大。審計署注意到署方缺乏總體計劃或策略^{238,239,240,241,242,243}，亦於不同報告²⁴⁴中同樣指出漁護署及海關應公開其表現衡量準則 (包括表現指標、目標及目標實際達成情況)。審計署多次指出上述情況，相信無論漁護署或海關均需檢討表現指標的質素。

再者，如果可以減低現時行政架構對政府各部門處理其職責時作出太多要求的情況，則各部門可加強共同合作，建構一個工作網絡，對各方均帶來更大工作效益。

5 總結

各個數據均可顯示本港野生物種罪案的嚴重程度。香港擁有全球最繁忙貨運機場、全球第三大客運機場及世界第四深水的港口，同時志在成為中國大陸倡議的「一帶一路」策略當中的樞紐及超級聯繫人。雖然未被特區政府承認及妥善處理，但香港現時亦是合法及非法買賣瀕危動植物的重要樞紐。由於本港毗鄰中國，而且不法分子可通過香港有效率地輸入有關貨物至目的地，交易符合成本效益，因此瀕危物種交易樞紐的角色只會延伸下去。香港的港口開放，大部分船貨未經檢查即可中轉至其他地方或卸貨，促使瀕危物種買賣問題變得更為嚴峻。

各國政府、學者及非政府組織開始關注野生動植物買賣的貨源及交易地點。非政府組織因此發起多個宣傳活動，加上媒體廣泛報導，令世界各地的包括香港在內的公眾要求其政府作出果斷決策及行動，打擊野生動物罪行。儘管香港於貿易額達數十億元計的有組織動植物罪案中難以獨善其身，但執法部門並未有給予足夠關注，從司法機構對動植物罪案缺乏具阻嚇性判刑，亦可見有關罪案並未被視為嚴重罪行，與其他司法管轄區視之為軍火及毒品走私般嚴重的做法極為不同。漁護署及海關對稀有物種罪案未有充分了解及足夠撥款，令問題加劇。署方缺乏資源，即使面對日益嚴峻的瀕危動植物罪案亦難以作出大型調查及執法行動。

由於現時法例中存在允許動植物走私的漏洞，因此當局需增加罪案數據及統計的透明度及準確度。此外，如果需讓公眾相信政府正全力遏止瀕危物種罪行，則各個有關部門必須訂立清晰策略及有效表現指標。我們相信香港不單可以帶領區內各地撲滅動植物罪案，更相信本港有能力擔當此方面的先峰。如未能捉緊此機遇，「亞洲國際都會」的美譽將毀於一旦，特別是於本港逐步加強與中國大陸的合作、協助其拓展全球貿易市場。

香港特區政府需向本地、國際社區及操控數十億非法動植物貿易的犯罪集團表示，雖然香港為一自由貿易港，但對動植物罪案絕不容忍。另外，根據生物多樣性公約，香港有責任制定生物多樣性策略及行動計劃以達至愛知目標。本港已就此準備此計劃。

本意見書旨在促請特區政府與有關方面的專家及民間團體合作，同時增撥資源予漁護署及海關，以確保各個部門可以及時處理瀕危物種罪案。為此，我們將於下文列出多個減罪方法及堵塞漏洞的建議，以及全球對國際野生物種犯罪的關注日益俱增之證據。



為政府提供的政策考慮及建議

野生動植物罪案為有組織及嚴重罪行

野生動植物罪案一般由海關以香港法例第60章及由漁護署以法例第586章執行。第60章法例現時存在容許走私物種，特別是海洋物種的法律漏洞；而第586章法例則以保育及為重點，未有賦予執法者足夠權力以遏制罪犯及打擊跨國有組織野生動物種犯罪。再者，除非曾接受嚴格訓練的「主流」執法部門，否則難以阻止本地及各國間的有關罪案。沒有一個執法

機構能單獨處理瀕危動植物罪案，而是需要國內、區內及全球均需共同合作、協調，方能有效阻嚇不法分子。

因此野生動植物罪案於適當情況下需被視為「有組織」及「嚴重」罪行（根據聯合國打擊跨國有組織犯罪公約所定義²⁴⁵）。下列為有關建議：

香港特區政府需承認野生動植物罪案的存在，並將如野生動植物走私等有關罪案視為「嚴重」及「有組織」的罪案，並予以相關處理

於特區政府內策動主流進程（如成立特別工作組），藉此令所有相關部門緊密合作，解決因資源、能力技巧及管轄範圍重疊而引致的執法障礙

提高司法及檢控機關對野生動植物罪案嚴重性的意識

特區政府主動參與打擊野生動植物罪案的全球應對措施

開展全面研究，以確定是否需要更改相關法例及其管制範圍與性質，包括檢討出入口機制以辨識及堵塞容許瀕危動植物走私、修補執法的漏洞，以及檢討現時判罰是否足夠。評估現時為監管野生動植物貿易而設立的機制是否仍然適合

貿易監管

雖然政府指出將會推行打擊非法象牙買賣的措施，但要監管少數目的象牙商人，所需的資源卻是不成比例之高。因此建議：

香港特區政府禁止所有象牙買賣，包括全面禁止本港所有貿易、入口及出口，而合法象牙商可於指定期限內出售餘下之「持牌庫存」。期限過後，任何象牙買賣均須被禁止，而餘下之象牙存貨應被銷毀

制定更好的監管，包括確保執法人員盡職調查野生動物的貨源，及收集各種數據，例如包括但不限於圈養或野生捕獵的活生野生動物或野生動物屍體（包括於中港被攜帶過境）的數據

管有所有《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列的活生動物，不論其來源，均須持有有關管有許可證（許可證應針對動物個體，而且需有額外措施制衡）

香港特區政府應支持受威脅物種列入《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄中，例如於2016年第17屆《瀕危野生動植物種國際貿易公約》締約國大會中動議鯊魚及穿山甲被納入附錄中

與民間團體的聯絡

自2010年起野生動植物走私有明顯增加的跡象，因此香港出現多個民間團體以處理動植物罪案於各方面引起的問題。民間團體內有愈來愈多關注問題的成員要求漁護署提供有關資訊及數據，令漁護署處於前線回應團體。非

政府組織及野生動植物專家可為政府提供其積極調查所得的結果及收集而來的情報、國際聯繫及與公眾的聯繫，對各方溝通帶來正面影響。對此的建議為：

設立可讓現有民間團體更積極及定期參與架構

香港特區政府應指導民間團體更認識有關部門撲滅野生動植物罪案的總體戰略，並加強各方溝通

漁護署可考慮彙集有關野生動植物罪案及與海關所得一致的數據及統計，以成立野生動植物罪案資料庫，及制定為有興趣索閱的人士提供相關資訊時所需的協議。此舉可減少向每個團體回覆所需的資源、協助非政府組織及專家們的工作，促進雙方與政府現時及將來的合作

資源

考慮到《瀕危野生動植物種國際貿易公約》表列物種的規模、本港野生動植物貿易量、全球均有上升的野生物種走私及香港被犯罪集團利用作罪案樞紐的角色，漁護署須有充裕

資源分配，方能有效打擊罪案。資源應用作瀕危物種國際貿易的發牌及監管及遏制非法貿易。建議為：

香港特區政府應檢討分配至打擊野生動植物罪案之資源，以便有關部門有充足經費及人手執法

法證

基因數據於物種辨認中可起關鍵作用，而於部分案例中更可辨認該生物源自某個特定族群。地球化學工具甚至可推斷出生物的來源地，並為野生動植物產品進行至關重要的測年鑑定。因此，法證學可作調查野生物種罪案的重要工具。根據國際野生動植物法證學會（Society for Wildlife Forensic Science）指出，現時該學會共52個關聯實驗室成員中，只有3個位於亞洲²⁴⁶。雖然漁護署《瀕危野生動植物種國際貿易公約》辦事處現時列為該學

會的夥伴實驗室，但據知漁護署並沒有任何由署方營運的實體實驗室。野生動植物罪案的法證調查一般以不定期的形式向本地教育機構公開招標承包。事實上，由於本港學術界已擁有相關專業知識及分子生物學與地球化學所需的技術及設備，因此以合約制為政府服務亦合理不過。這代表上述實驗除了可作基本學術研究外，更可為政府於監管野生物種走私或非法貿易及有關執法上提供支援。對此的建議為：

投資建設綜合環境保護法證實驗室，以：

- | | | |
|------------------------|-------------------|----------------------------------|
| 1 利用先進的法證技術
辨識動植物物料 | 2 促進貿易物種的
相關研究 | 3 於執行野生物種貿易
法例時提供快捷而全
面的證據 |
|------------------------|-------------------|----------------------------------|

此等實驗室將會是全中國第一個綜合環境保護法證實驗室，可為政府執法時提供迅速的支援。

附錄

附錄A：

入口數字例子（作寵物及食物用途）— 2012年有關鳥、龜、蜥蜴及蛇的數據

	鳥類	龜類		蜥蜴		蛇類	
		寵物用	食物用	寵物用	食物用	寵物用	食物用
入口數量（隻）	47,655	384,127	154.9t	61,153	6,100	23,102	31,050
品種數量	91	104	28	134	1	34	1
當中涉及的瀕危物種							
瀕危物種品種數量	55	37	43*	6*			
瀕危物種所佔百分比	60%	ND	32%	approx. 17%			
瀕危物種實際入口數量（隻）	9,421	169,410	42,286	46,542			

ND — 未有準確數字，因數字可能包括作食物用途的物種

* 只有1個品種作食物用途 t=噸

資料來源：生物多樣性策略及行動計劃陸地生物多樣性工作小組，資料文件5-香港野生動植物貿易；2014，香港特區政府。

附錄B：

未經查核即接納出口許可證的例子

- 如發現圈養瀕危物種來自如黎巴嫩等國家，並持有「合法」出口許可證，有關部門於檢查出口許可證時應特別注意其真偽。根據過往經驗，雖然未有證據證明黎巴嫩有繁殖有關物種，但因現時香港不設調查機制（如美國雷斯法案），而且可能牽涉跨境調查，因此來自該國的圈養物種曾入口本港。如未經查核便接納這些出口許可證，香港可能已被捲入「清洗」瀕危物種的罪案當中，成為幫兇。野生物貿易研究組織於2011年的報告「泰國的馬達加斯加爬蟲及兩棲類貿易」中（第20頁第3段）亦有強調此問題。現時實施《瀕危野生動植物種國際貿易公約》時焦點多聚集於出口國之上，但其實入口國亦有責任於接納貨物前作出調查，而非直接即時接納該《瀕危野生動植物種國際貿易公約》出口准許證。
- 由於魚翅入口量龐大，而且業界一般將每袋貨物混入多種魚翅，加上難以單靠肉眼準確分辨魚翅種類，因此與魚翅相關的《瀕危野生動植物種國際貿易公約》執法行動一般具較大挑戰性。由11月28日至2015年1月期間，共有491公斤《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄二的鯊魚製品（路氏雙髻鯊，*Sphyrna lewini* 及錘頭雙髻鯊，*Sphyrna zygaena*）被准許合法入口本港²⁴⁷。有關部門根據哥斯達黎加當局簽發的出口准許證而接納該批貨物，並未有向出口國查證該准許證的真偽或通過科學評估配額以判斷貨物是否可合法入口香港；最終發現有關貨物並未能提供充分的非致危性判定（non-detriment finding, NDF）²⁴⁸。《瀕危野生動植物種國際貿易公約》可以有效監管瀕危物種，有賴以健全科學角度所得的NDF以及其引伸出的出口配額，否則難以達至公約所訂立的目標。雖然《瀕危野生動植物種國際貿易公約》未有要求入口國需訂立有關檢測程序，但公約亦有賦予締約國權力，令各國可以為確保有效執行公約而作出最低要求以外的行動。現時有多個國家，包括美國、加拿大、澳洲、阿拉伯聯合酋長國及歐盟同樣為此作出額外行動。

附錄C：

六個最多買賣的瀕危物種寵物市值

學名 (俗稱)	市值 (港元)	《瀕危野生動植物種國際貿易公約》附錄	國際自然保護聯盟保護狀況
<i>Astrochelys radiata</i> (射紋龜)	6,000-8,000*	I	CR
<i>Astrochelys yniphora</i> (安哥洛卡陸龜)	20,000-40,000*	I	CR
<i>Ara macao</i> (緋紅金剛鸚鵡)	10,000-15,000	I	LC
<i>Geoclemys hamiltonii</i> (黑池龜)	3000-4000*	I	VU
<i>Siebenrockiella leytensis</i> (巴拉望龜)	1,000-3,000*	II	CR
<i>Pyxis arachnoides</i> (蛛網龜)	7,000-10,000*	I	CR

* 幼體或少年之價格

附錄D:

野生動植物罪案的刑罰

(i) 歐盟成員國有關《瀕危野生動植物種國際貿易公約》執行情況摘要¹

歐盟成員國	最高監禁刑期	對個人罪犯的最高罰款，以港元計及四捨五入至最接近之千元 (對法人之罰款)
奧地利	2年	15,779,000 (每日每件180)
比利時	5年	2,630,000
保加利亞	5年	88,000
克羅地亞	5年	115,000 (1,153,000)
塞浦路斯	3年	15,000
捷克共和國	8年	515,000
丹麥	1年	不定
愛沙尼亞	5年	570,000
法國	7年	1,315,000
芬蘭	2年	每日2,000 (7,451,000)
德國	5年	15,779,000 (8,766,000)
希臘	10年	4,383,000
匈牙利	3年	3,000 (每件)
愛爾蘭	2年	877,000
意大利	1年	903,000
拉脫維亞	2年	249,000 (249,460,000)
立陶宛	4年	330,000 (16,503,000)
盧森堡	6個月	219,000
馬耳他	2年	41,000 (未有指定)
荷蘭	6年	684,000 (6,837,636)
波蘭	5年	1,534,000 (10,958,000)
葡萄牙	-	22,000 (262,000)
羅馬尼亞	3年	31,000 (209,000)
斯洛伐克	8年	2,910,000 (873,000)
斯洛文尼亞	3年	183,000 (1,096,000)
西班牙	5年	不設上限
瑞典	4年	不定 (8,766,000)
英國	7年 ²	不設上限

(ii) 其他國家有關CITES執行情況摘要

國家	最高監禁刑期	最高罰款
澳洲 ³	10年	624,800港元
加拿大 ⁴	5年	最少87,100港元；最多5,806,713港元 再犯：最少174,201港元；最多11,613,427港元
印度 ⁵	7年（最少3年）	2,908港元 與老虎有關罪案：最少5,816港元；最多232,645港元 再犯：最少58,161港元；最多581,613港元
印尼 ⁶	5年	56,209港元
肯尼亞 ⁷	最低刑罰為罰款2,000萬肯尼亞先令，即約1,518,073港元或終身監禁。為顯示打擊野生動植物走私及偷捕的決心，當地正動議立法，將罰款增加至一億肯尼亞先令，即約7,590,366港元。	
新西蘭 ⁸	5年	1,547,762港元
美國（雷斯法案 ⁹ ）	民事：1年 刑事：5年	民事： 77,500港元 刑事： 1,937,500港元（個人） 3,875,000港元（組織）
美國（瀕危物種法案 ¹⁰ ）	1年	民事：193,750港元 刑事：775,000港元（個人） 刑事：1,550,000港元（組織）
南非 ¹¹	初犯：5年 再犯：10年	刑事：775,000港元（個人）
日本 ¹²	5年	314,919港元

附註：兌換率1美元 = 7.75港元；1肯尼亞先令 = 0.08港元；1澳元 = 5.68港元；1加元 = 5.68港元；1南非蘭特 = 0.54港元；1日元 = 0.06港元；1印度盧比 = 0.12港元；1印尼盾 = 0.00056港元；1新西蘭元 = 5.16港元

附錄E：

檢控

漁護署*	2011*	2012*	2013*	2014年 截至六月*	2015 一至十月**
案件宗數	348	356	596	462	347
檢控宗數	117	135	161	122	n/a
定罪宗數	113	125	158	130	123
最高監禁	監禁6個月	監禁8個月	監禁4個月	監禁10個月	監禁6個月
最低罰款	罰款100港元	罰款100港元	罰款100港元	罰款100港元	罰款100港元

* 資料來源：漁護署對查閱資料：申請編號ATI 11/2015 in AF GR 1-125/9/1之回覆

** 2015年11月25日立法會第二十一題：瀕危動植物物種保護

附錄尾注

1. 根據野生生物貿易研究組織彙集的資料、歐盟野生動植物貿易、摘自Crook, V. (2014)的簡報。對歐盟成員國CITES 2011-2012雙年度報告之分析。為歐盟委員會準內之報告。除非另有指明，否則所列罰款上文被兌換成港元均原為歐元。
2. <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmenvaud/140/14007.htm>
3. http://ips.cap.anu.edu.au/sites/default/files/IPS/IR/TEC/TEC_Working_Paper_6_2013.pdf
4. <http://lois-laws.justice.gc.ca/eng/acts/W-8.5/FullText.html>
5. www.traffic.org/enforcement-reports/traffic_pub_enforce11.pdf
6. http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PAooKH4Z.pdf
7. <http://kenyalaw.org/kl/fileadmin/pdfdownloads/Acts/WildlifeConservationandManagement%20Act2013.pdf>
8. <http://www.doc.govt.nz/news/mediareleases/2012/harsher-penalties-for-wildlifesmugglers/>
9. 美國農業部對雷斯法案的常見問題解答
https://www.aphis.usda.gov/plant_health/lacey_act/downloads/faq.pdf
10. 美國內政部
http://www.ntc.blm.gov/krc/uploads/656/M7_Types_of_Penalties_FINAL_ly.pdf
CHADBOURNE & PARK LLP http://www.chadbourne.com/files/Publication/f1d10a96-3cee-4497-9doa-bf6d65d6e209/Presentation/PublicationAttachment/8bad217a-946e-4cdo-b8a3-c5171c389c41/Cowell_FishandWildlife_Mar12.pdf
11. https://www.environment.gov.za/content/molewa_invitespubliccomments_proposedamendmentsof_tops
12. <http://wwf.panda.org/?208304/Japan-and-Russia-increase-penalties-for-wildlife-crimes>

尾注

1. 野生物種包括野生動物及植物。動物包括魚類。
2. UNOCD (2013). Transnational Organized Crime in East Asia and the Pacific- A Threat Assessment, Ch.7 pp 77
3. Pers. Comm John Sellar
4. <https://www.unodc.org/unodc/en/wildlife-and-forest-crime/overview.html>
5. Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (Eds). 2014. The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and. GRID-Arendal, Nairobi and Arendal, www.grida.no.pp 7, 8,14
6. Transnational threat of environmental crimes <http://www.unicri.it/topics/environmental>.pp157
7. UNODC (2010).The Globalization of Crime. A Transnational Organized Crime Threat Assessment.
8. Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (Eds). 2014. The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and. GRID-Arendal, Nairobi and Arendal, www.grida.no.pp 4, 13,15,19 <http://www.unep.org/unea/docs/RRAcimecrisis.pdf>
9. ibid
10. Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (Eds). 2014. The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and. GRID-Arendal, Nairobi and Arendal, www.grida.no.pp pp17, 18 <http://www.unep.org/unea/docs/RRAcimecrisis.pdf>
11. UNODC Wildlife and Forest Crime Overview. <https://www.unodc.org/unodc/en/wildlife-and-forest-crime/overview.html>
12. UNEP Year Book 2014 emerging issues update. Illegal trade in wildlife Ch 4 pp, 25 <http://www.unep.org/yearbook/2014/PDF/chapt4.pdf>
13. Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (Eds). 2014. The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and. GRID-Arendal, Nairobi and Arendal, www.grida.no.pp7,9. <http://www.unep.org/unea/docs/RRAcimecrisis.pdf>
14. Transnational threat of environmental crimes <http://www.unicri.it/topics/environmental/>
15. DLA Piper(2015). Empty Threat 2015: Does the Law Combat Illegal Wildlife Trade? A Review of Legislative and Judicial Approached in Fifteen Jurisdictions
16. DLA Piper (2014). Empty Threat 2014: Does the Law Combat Illegal Wildlife Trade? An eleven-country Review of Legislative and Judicial Approached in Fifteen Jurisdictions
17. Kadoorie Farm & Botanic Garden 2015. Live Animals in Illegal Trade – A review of selected holding and repatriation costs and enforcement outcomes for local confiscations. Publication series No. 12, KFBG, Hong Kong SAR. 13pp
18. TRAFFIC (2008). The State of Wildlife Trade in China pp 21 <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/Traf-105.pdf>
19. Civic Exchange (2014).Taking from the Wild: Moving Towards Sustainability in Hong Kong's Wildlife Trade pp10
20. How China's fish bladder investment craze is wiping out species on the other side of the planet. <http://qz.com/468358/how-chinas-fish-bladder-investment-craze-is-wiping-out-species-on-the-other-side-of-the-planet/>)
21. Liddick D. R. 2011. Crimes against Nature: Illegal Industries and the Global Environment, Prague, 2011, cited in Transnational Organised Crime Threat Assessment- East Asia and the Pacific, Ch 7 pp77, 2013
22. <https://www.cites.org/eng/prog/iccwc.php>
23. Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (Eds). 2014. The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and. GRID-Arendal, Nairobi and Arendal, www.grida.no.pp 9
23. Transnational threat of environmental crimes <http://www.unicri.it/topics/environmental/>
24. Doha Declaration on integrating crime prevention and criminal justice into the wider United Nations agenda to address social and economic challenges and to promote the rule of law at the national and international levels, and public participation

25. The White House Office of the Press Secretary, September 25 2015. President Xi Jinping's State Visit to the United States
<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/09/25/fact-sheet-president-xi-jinpings-state-visit-united-states>
26. China imposes one-year ban on ivory imports as hunting trophies
http://english.gov.cn/state_council/ministries/2015/10/15/content_281475212270688.htm
27. Media Note, Office of the Spokesperson, US State Department. June 24 2015. <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/06/244205.htm>
28. ASEAN Countries Recognize Wildlife and Timber Trafficking as Serious Transnational Crime Requiring Regional Action. <http://www.unodc.org/southeastasiaandpacific/en/2015/10/asean-wildlife-timber/story.html>
29. *ibid*
30. News Brief: IATA and CITES to Cooperate on Reducing Illegal Trade in Wildlife. <https://www.iata.org/pressroom/pr/Pages/2015-06-08-05.aspx>
31. 31 airlines have banned or restricted the carriage of shark fin and nine airlines have banning the carriage of wildlife hunting trophies. Unpublished data.
32. The Key Specific Actions produced by the BSAP Terrestrial Working Group in a draft table and presented to AFCD included the following wording "a Set up a wildlife crime unit / task force with tracking and investigative skills. Close interdepartmental collaboration, and working with Mainland/overseas police, Interpol and specialised NGOs, is needed, along with the use of the most sophisticated intelligence-gathering techniques such as DNA forensics." Unpublished , 2015
- b. Consider to impose deterring penalties for wildlife crime including smuggling.
- c. Adopt a proactive approach to anticipate trends in wildlife crime and frequent analysis of trade and confiscation data by the proposed Wildlife Crime Unit and other enforcement officers.
- d. Implement urgent enforcement and conservation actions for priority plant species including Incense Tree *Aquilaria sinensis* and highly threatened orchid species.
- e. Maintain high vigilance on poaching/collecting activities targeting species of high commercial value, such as Incense Tree, Chinese Pangolin, freshwater turtles, orchids and certain freshwater fishes with more effective patrol, enforcement and education"
33. http://www.legco.gov.hk/yr15-16/english/counmtg/motion/m_papers/cm20151202cb3-164-e.pdf
34. UNODC (2015). Migrant Smuggling in Asia, 31 March 2015. http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2015/som/Current_Trends_and_Related_Challenges_web.pdf
35. Vagg Jon (1991). 'Illegal Immigration and Cross Border Crime', in H.Traver and J. Vagg, eds., Crime and Justice in Hong Kong. Hong Kong: Oxford University Press.
36. Customs and Excise Department 1986 – 1993, p.5. See: <http://ebook.lib.hku.hk/HKG/B35839685.pdf> pp59
37. http://www.customs.gov.hk/en/publication_press/press/index_id_1380.html
38. <http://www.scmp.com/article/282785/smuggled-diesel-oil-seized>
39. http://www.customs.gov.hk/en/publication_press/press/index_id_1384.html
40. WWF Hong Kong. (2012). Market survey of key Live Reef Food Fish species in mainland China. Unpublished report
41. IUCN Groupers & Wrasses Specialist Group 2015, unpublished data
42. http://www.chinadailyasia.com/hknews/2015-03/18/content_15240729.html
43. Biodiversity Strategy and Action Plan Terrestrial Biodiversity Working Group, Information Note 5-Wildlife Trade in Hong Kong; 2014, Hong Kong Government.
http://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_bsap/bsap_wg_fg/files/Information_Note_5_Wildlife_Trade_final.pdf
44. HKSAR Government Census and Statistics Department, Import , Export and Re-export Data
45. TRAFFIC East Asia (2010), Understanding the Motivations: The First Step Toward Influencing China's Unsustainable Wildlife Consumption, 2010. file:///C:/Users/User/Downloads/traffic_pub_gen33.pdf
46. Wyler, LS and Sheikh, PA, International Illegal Trade in Wildlife: threats and US Policy, 2008, Congressional Research Centre
47. National Development and Reform Commission, Ministry of Foreign Affairs and Ministry of Commerce of the PRC with State Council Authorisation. Visions and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st-century Maritime Sill Road. March 2015

48. HKSAR Government Commission on Strategic Development, One Belt One Road.CSD/2/2015. http://www.cpu.gov.hk/doc/en/commission_strategic_development/csd_2_2015e.pdf
49. Replies to initial written questions raised by Finance Committee Members in examining the estimates of Expenditure 2015-16. Controlling Officers reply ENB303 PP 640-641 http://www.legco.gov.hk/yr14-15/english/fc/fc/w_q/enb-e.pdf
50. Endangered Species Protection Liaison Group Meeting, 22 September 2015
51. LGQ21 Nov 25 2015, Government reply to Chan Ka-lok, Kenneth. <http://www.info.gov.hk/gia/general/201511/25/P201511250448.htm>
52. LGQC21: Legco Question 21 Reply to Chan Ka-lok, Kenneth Nov 25 2015
53. SCMP March 2014, Hong Kong courts must take endangered wildlife trade more seriously. <http://www.scmp.com/comment/letters/article/1454435/hong-kong-courts-must-take-endangered-wildlife-trade-more-seriously>
54. Hong Kong uncovers £2 million ivory seizure. The Telegraph, October 2012 <http://www.telegraph.co.uk/news/earth/wildlife/9623850/Hong-Kong-uncovers-2-million-ivory-seizure.html>
55. Lawson K and Vineshttps v., Global Impacts of the Illegal Wildlife Trade The Costs of Crime, Insecurity and Institutional Erosion2014 ://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Africa/0214Wildlife.pdf
56. How Legal Markets Fuel Ivory Smuggling in Hong Kong, Huffington Post, October 2015 <http://www.huffingtonpost.com/news/illegal-wildlife-trade/>
57. Pers. comm. CITES secretariat Juan Carlos Vasquez - Dec 2013. [Shenzhen Customs] have over 5,500 staff in 2010. Passenger flow through Shenzhen Customs represents 55% of the country's total. In 2010, over 100 million passengers, or in an average of a quarter of a million each day, passed through Shenzhen Customs.
58. CED Departmental Reviews:
2014 pp13 http://www.customs.gov.hk/filemanager/common/pdf/pdf_publications/Departmental_Review_2014_e.pdf
2013 pp12 http://www.customs.gov.hk/filemanager/common/pdf/pdf_publications/Departmental_Review_2013_e.pdf
2012 pp14 http://www.customs.gov.hk/filemanager/common/pdf/pdf_publications/Departmental_Review_2012_e.pdf
59. Intentionally left blank
60. Under CAP 169 Prevention of Cruelty to Animals Ordinance- unless the context otherwise requires- "animal" (動物) includes any mammal, bird, reptile, amphibian, fish or any other vertebrate or invertebrate whether wild or tame; (Replaced 53 of 1979 s. 2)
61. AFCD pers.comm.
62. National Geographic, October 2015. How World's Largest Legal Ivory Market Fuels Demand for Illegal Ivory. <http://news.nationalgeographic.com/2015/10/legal-loopholes-fuel-ivory-smuggling-in-hong-kong/>
63. Save the Elephants, 2015. Hong Kong's Ivory- More items for sale than any other City in the world. <http://savetheelephants.org/wp-content/uploads/2015/07/2015HongKongIvoryReport.pdf>
64. TRAFFIC. 2014. Ivory trade hot spot Hong Kong plans huge ivory stockpile burn. <http://www.traffic.org/home/2014/5/14/ivory-trade-hot-spot-hong-kong-plans-huge-ivory-stockpile-bu.html>
65. HK Agriculture Fisheries and Conservation Department Pers. Comm.
66. <http://ngm.nationalgeographic.com/2012/10/ivory/christy-text>
67. Customs and Excise Department Reviews 2010-2014 : 2010: 2,908 kg, 2011: 3,217 kg, 2012: 5,545 kg, 2013: 7,936 kg, 2014: 2,215 kg
68. Cited in C4Ads Out of Africa - Mapping the Global Trade in Illicit Elephant Ivory, August 2014.pp11
69. Born Free, C4ads, 2014. Out of Africa- Mapping the Global Reade in Illicit Elephant Ivory, August 2014 pp 11
70. ibid and <http://www.iucnredlist.org/news/updated-african-elephant-database-reveals-declining-elephant-populations>
71. Wittemyer G., Northrup J.M.,Blanc J.,Douglas Hamilton I.,Omondi P., Burnham K.P. Illegal Killing for Ivory drives global decline in African elephants. <http://m.pnas.org/content/111/36/13117>
72. Save the Elephants, 2015. Hong Kong's Ivory- More items for sale than any other City in the world. <http://savetheelephants.org/wp-content/uploads/2015/07/2015HongKongIvoryReport.pdf>
73. Tourism to Hong Kong has jumped from 30 million visitors in 2009 to 61 million visitors in 2014, of which 47 million were from mainland China. http://www.tourism.gov.hk/english/statistics/statistics_perform.html. A recent investigative report by the Kenya-based NGO 'Save The Elephants' found that over 90% of ivory objects in Hong Kong are bought by mainland Chinese.
74. http://gia.info.gov.hk/general/201502/11/P201502110477_0477_142003.pdf

75. <http://www.wwf.org.hk/en/?14100/> Press-Release-Report-Reveals-Hong-Kong-Ivory-Market-is-Fuelling-Poaching-of-Elephants-in-AfricaWWF-urges-the-government-to-ban-local-ivory-sales-and-processing
77. Sadovy de Mitcheson, Y., Craig, M.T., Bertoncini, A.A. et. al (2012). Fishing groupers towards extinction: a global assessment of threats and extinction risks in a billion dollar fishery. *Fish and Fisheries*. Vol. 14. pp. 119-136
78. ADMCF (2015) Mostly legal, but not sustainable – How airlines can support sustainable trade in live reef food fish. pp 11.
79. ADMCF (2015) Mostly legal, but not sustainable – How airlines can support sustainable trade in live reef food fish pp. 41
80. Hong Kong Imports and Exports Classification List (Harmonized System) 2014 Edition Volume One: Commodity Section I – X. Census and Statistics Department, Hong Kong SAR
81. ADMCF (2015) Mostly legal, but not sustainable – How airlines can support sustainable trade in live reef food fish pp10.
82. Hong Kong Imports and Exports Classification List (Harmonized System) 2014 Edition Volume One: Commodity Section I – X. Census and Statistics Department, Hong Kong SAR
83. <http://trade.cites.org/>
84. WWF Hong Kong. (2012). Market survey of key Live Reef Food Fish species in mainland China. Unpublished report and, Traffic (2015). Humphead (Napoleon) Wrasse, Trade into and through Hong Kong. Unpublished
85. Hong Kong Imports and Exports Classification List (Harmonized System) 2014 Edition Volume One: Commodity Section I – X. Census and Statistics Department, Hong Kong SAR
86. Fishing vessels are defined as “Class III” vessels in Schedule 1 of the Merchant Shipping (Local Vessels) (Certification and Licensing) Regulation (Cap 548 sub. leg. D)
87. WTO Tariff Database.
88. This exclusion is effected by section 2 of the Marine Fish (Marketing) Ordinance which states “‘marine fish’ (海魚) means any fish or part thereof, whether fresh or processed, in any manner indigenous in sea water or partly in fresh water and partly in sea water, including any product derived therefrom, but excluding all crustaceans or molluscs and fish alive and in water”
89. This loophole is affected by the Import and Export (Registration) Regulations, Cap 60E, regulation 3.
90. Pers. Comm. Yvonne Sadovy
91. Hanson, A., Cui, H., Zou, ., Clarke, S., Muldoon, G., Potts, J. Zhang, H. 2011. Greening China’s Fish and Fish Products Market Supply Chains. IISD
92. <http://trade.cites.org/>
93. Transnational Organised Crime Threat Assessment- East Asia and the Pacific, 2013 pp viii, 86
94. Personal observation Professor Yvonne Sadovy
95. WWF, 2012 Workshop Report 2010, CITES decision CoP 15 : <https://www.cites.org/sites/default/files/eng/cop/15/doc/E15-51.pdf>
96. Workshop Report 2010, CITES decision CoP 15 : <https://www.cites.org/sites/default/files/eng/cop/15/doc/E15-51.pdf>
97. IUCN Groupers & Wrasses Specialist Group 2015, unpublished data.,
98. Hansen A, Cui H, Zou L, Clarke S, Muldoon G, Potts J and Zhang H; Greening China’s Fish and Fish Products Market Supply Chains, 2011; International Institute for Sustainable Development
99. Intentionally left blank
100. <http://www.theguardian.com/environment/gallery/2015/mar/16/pangolins-worlds-most-illegally-traded-mammal-in-pictures>
101. The Chinese Pangolin, Indian Pangolin, Sunda Pangolin and Philippine Pangolin which inhabit Asia and the Tree Pangolin, Long-tailed Pangolin, Giant Ground Pangolin and the Cape Pangolin which are found in Africa
102. www.cites.org/eng/app/appendices.php
103. CITES Appendices I, II & III (5/02/2015) <https://www.cites.org/eng/app/appendices.php> (accessed on 16/11/2015)
104. CITES Trade Database (Manis gigantea) <http://bit.ly/1kVXk5A>
105. CITES Trade Database (Manis temminckii) <http://bit.ly/1TfZPef>
106. CITES Trade Database (Manis tetradactyla) <http://bit.ly/1N7kaxo>
107. CITES Trade Database (Manis triuspis) <http://bit.ly/1N7kfRq>
108. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tocta/7.Environmental_resources.pdf
109. Zhang et al. 2015. Molecular tracing of confiscated pangolin scales for conservation and illegal trade monitoring in Southeast Asia. *Global Ecology and Conservation*. 4: 414–422.

110. WildAid 2015, The Illusion of Control – Hong Kong's 'Legal' Ivory trade, pp 9-10 <http://www.wildaid.org/sites/default/files/resources/The%20Illusion%20of%20Control-Full%20Report.pdf>
111. Annamiticus. 2013. Pangolin Trafficking 2011 to 2013. URL: <http://annamiticus.com/2013/10/24/pangolin-trafficking-2011-to-october-2013-infographic/>
112. <http://www.worldwildlife.org/species/pangolin>
113. Before The Secretary Of The Interior Petition to List Seven Pangolin Species As Endangered Pursuant To The U.S. Endangered Species Act July 2015 http://www.hsi.org/assets/pangolin_esa_petition.pdf
114. <http://www.iucnredlist.org/details/12764/0>
115. AFCD, pers. comm. November 2015
116. <http://www.scmp.com/news/hong-kong/article/1534140/pangolin-scales-worth-hk17m-found-hidden-shipments-africa>
117. <http://www.scmp.com/news/hong-kong/article/1534140/pangolin-scales-worth-hk17m-found-hidden-shipments-africa>
118. See recent investigation reports by Greenpeace East Asia, May 2015 (<http://www.greenpeace.org/eastasia/press/releases/oceans/2015/Greenpeace-exposes-global-wildlife-trade-pushing-worlds-rarest-marine-animal-to-extinction/>) and Environmental Investigation Agency, Jun 2015 (<https://eia-international.org/illegal-fish-trade-pushes-critically-endangered-vaquita-to-extinction>)
119. <http://www.iucnredlist.org/news/iucn-calls-for-immediate-action-to-prevent-the-vaquitas-extinction>
120. <https://iwc.int/iwc-scientific-committee-reports-humpback-whale-re>
121. <http://www.iucn-csg.org/index.php/2014/08/02/the-vaquita-new-report-from-cirva-released/>
122. http://www.greenpeace.org/eastasia/Global/eastasia/publications/campaigns/Oceans/HK%20Totoaba%20Trade_Greenpeace%20Media%20Briefing.pdf
123. <http://hk.apple.nextmedia.com/news/first/20151018/19338093>
124. <http://www.info.gov.hk/gia/general/201508/10/P201508101047.htm>
125. CITES Notification to the Parties No. 2015/050 - MEXICO Totoaba (*Totoaba macdonaldi*) and vaquita porpoise (*Phocoena sinus*), August 2015
126. <http://www.chinatimes.com/newspapers/20140605000964-260309>
127. Tuuli C. D, Sadovy de Mitcheson Y., Wai-Chuen N.G. (2015) Molecular identification of croaker dried swimbladders (maw) On sale in Hong Kong Using 16S rRNA nucleotide sequences and implications for conservation. *Fisheries Research*, 174, 260–269
128. Bush, ER, Baker, SE and Macdonald DW (2014) "Global Trade in Exotic Pets 2006-2012" *Conservation Biology* Vol. 28, Issue 3, pp 663-676. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/cobi.12240/abstract>
129. AFCD, May 2015
130. Biodiversity Strategy and Action Plan, Terrestrial Biodiversity Working Group, TBWG Information Note 5 – Wildlife Trade in Hong Kong, March 2015
131. Biodiversity Strategy and Action Plan, Terrestrial Biodiversity Working Group, TBWG Information Note 5 – Wildlife Trade in Hong Kong, March 2015
132. AFCD Animal Welfare Advisory Group Meeting, June 2015
133. Cap 139, Cap 421
134. Cap 586 Protection of Endangered Species of Animals and Plants Ordinance
135. China was included in the BSAP TWG requested wildlife trade figures. Only pet lizards were listed as being re-exported to mainland China. https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_bsap/bsap_wg_fg/files/Information_Note_5_Wildlife_Trade_Annex_final.pdf
136. AFCD pers. comm.
137. A permit is required for import of mammals from mainland China under the Rabies Ordinance Cap 421
138. http://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_bsap/bsap_wg_fg/files/Information_Note_5_Wildlife_Trade_Annex_final.pdf
139. The ASPCA's policy is that no animal taken from the wild, or wild by nature, should be kept as a pet. <https://www.aspc.org/about-us/aspc-policy-and-position-statements/position-statements-exotic-animals-pets> British Veterinary Association and British Zoological Society http://www.bva.co.uk/uploadedFiles/Content/News_campaigns_and_policies/Policies/Companion_animals/BVA-BVZS-statement-trade-reptiles-amphibians.pdf
140. http://egfa.imagine-it.be/?page_id=938
141. Tai Po Villagers Mistake Metre Long Iguana for Crocodile, 11 March 2015, Coconuts Hong Kong Media <http://hongkong.coconuts.co/2015/03/11/tai-po-villagers-mistake-metre-long-iguana-crocodile>

142. In December 2014, an Apple Daily feature addressed the inadequacy of present regulation after two Alligator Snapping Turtles were seen by hikers being abandoned in a Hong Kong country park by a member of public. Alligator Snapping Turtles are aggressive CITES III listed turtles that are native to North America and can grow up to one foot in diameter.

Apple Daily found that these turtles could be easily purchased for HK\$150 and pet shop staff advised reporters posing as buyers that these were easy pets that children could raise. Both turtles that were found abandoned were later euthanized by AFCD. <http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20141204/18957370>

According to AFCD figures provided to the BSAP Terrestrial Working Group, Alligator Snapping Turtles, as well as a similarly aggressive species non-CITES listed species, the Common Snapping Turtle, were two of five major species of over 300,000 imported turtles into Hong Kong 2012.
143. <http://www.prnewswire.co.uk/news-releases/major-new-restrictions-on-exotic-pet-keeping-in-the-netherlands-raise-hopes-that-uk-will-follow-290526001.html>
144. <http://www.fve.org/news/presentations/Conference%20on%20exotic%20animals/ppts/Els%20Vanautryve.pdf>
145. TRAFFIC Bulletin (2009-2014), <http://www.traffic.org/bulletin/>
146. IUCN: <http://www.iucnredlist.org/details/9016/o>
147. <http://www.traffic.org/bulletin/>
148. [file:///C:/Users/paulcrow/Downloads/traffic_bulletin_seizures_1997-onwards%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/paulcrow/Downloads/traffic_bulletin_seizures_1997-onwards%20(2).pdf)
149. Ashley, S, et al (2014) Morbidity and mortality of invertebrates, amphibians, reptiles and mammals at a major exotic companion animal wholesaler, *Journal of Applied Animal Welfare Science* 2014, 17(4), pp308-21. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24875063>
150. *ibid*
151. *ibid*
152. RSPCA (2002) Far from Home: Reptiles that suffer and die in captivity <http://www.rspca.org.uk/ImageLocator/LocateAsset?asset=document&assetId=1232714755138&mode=prd>; RSPCA (2004) Handle with Care: A look at the exotic animal pet trade <http://www.rspca.org.uk/ImageLocator/LocateAsset?asset=document&assetId=1232714006362&mode=prd>; RSPCA (2001) Shell Shock: The continuing illegal trade in tortoises <http://www.rspca.org.uk/ImageLocator/LocateAsset?asset=document&assetId=1232715046737&mode=prd>
153. Leader-Williams, N. (1992). The world trade in rhino horn: A review. TRAFFIC International, Cambridge, UK
154. <http://www.traffic.org/rhinos/>
155. Leader-Williams, N. (1992). The world trade in rhino horn: A review. TRAFFIC International, Cambridge, UK.
156. <http://www.iucnredlist.org/details/19495/o>
<http://www.iucnredlist.org/details/6553/o>
157. http://wwf.panda.org/what_we_do/endangered_species/rhinoceros/african_rhinos/white_rhinoceros/
158. Milliken, T., & Shaw, J. (2012). The South Africa-Viet Nam rhino horn trade nexus: A deadly combination of institutional lapses, corrupt wildlife industry professionals and Asian crime syndicates. TRAFFIC, Johannesburg, South Africa.
159. South Africa, Department of Environmental Affairs as at 22 January 2015, https://www.environment.gov.za/projectsprogrammes/rhinodialogues/poaching_statistics
160. Milliken, T. (2014). Illegal trade on ivory and rhino horn: An assessment to improve law enforcement under the Wildlife Traps project. TRAFFIC International, Cambridge, UK.
161. HKSAR Government Press Release July 2015. Hong Kong Customs seizes suspected rhino horns at airport <http://www.info.gov.hk/gia/general/201507/29/P201507290648.htm>
162. HKSAR Government Press Release, September 2015. Hong Kong Customs seizes suspected rhino horns at airport. <http://www.info.gov.hk/gia/general/201509/21/P201509210914.htm>
163. The Rhino Poaching Crisis: A Market Analysis, Sas-Rolfes, Michael T. for Save the Rhino Trust, 2012, CITES Trade Database, HK Customs
164. <http://www.traffic.org/home/2015/5/15/largest-ever-rhino-horn-seizure-reported-in-mozambique.html>
166. Rohner C, Pierce S, Marshall A, Weeks S, Bennett M, Richardson A. 2013. Trends in sightings and environmental influences on a coastal aggregation of manta rays and whale sharks. *Marine Ecology Progress Series* 482: 153–168
167. <http://www.wildaid.org/news/sharks-and-manta-protection-kicks>
168. O'Malley, M.P., Townsend, K.A., Hilton, P. and Heinrichs, S. (submitted). Characterization of the Trade in Manta and Devil Ray Gill Plates China and Southeast Asia Through Trader Surveys. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*
169. *ibid*

170. Pers. Comm P. Hilton, Pers. comm M. O'Malley
171. Pers. comm M. O'Malley
172. EIA (2014), Myanmar's Rosewood Crisis: Why Key Species and Forests Must Be Protected Through CITES, at <http://eia-international.org/wpcontent/uploads/Myanmars-rosewood-crisis-FINAL.pdf>; South China Morning Post (2014), 'Kenya seizes illegal Hong Kong-bound rosewood', at <http://www.scmp.com/news/hong-kong/article/1520779/kenya-seizes-illegal-hong-kong-bound-rosewood>; Butler, R. (2014), 'Singapore intercepts massive illegal shipment of Madagascar rosewood', article published on Mongabay.com, see <http://news.mongabay.com/2014/0603-singapore-madagascar-rosewood-bust.html>.
173. Civic Exchange (2014), Taking from the Wild: Moving Towards Sustainability in Hong Kong's Wildlife Trade, p.26
174. *ibid*
175. *ibid*
176. WWF-Hong Kong. 2011. Illegal Timber and Hong Kong. WWF-Hong Kong, Hong Kong.
177. World Customs Organization, Illicit Trade Report, 2014 (pp 54-55)
179. *ibid*
180. CITES 2003, Review of Significant Trade *Aquilaria malaccensis*
181. <https://www.cites.org/eng/app/appendices.php>
182. Status of *Aquilaria sinensis* (Incense Tree) in Hong Kong, (http://www.epd.gov.hk/epd/sites/default/files/epd/english/boards/advisory_council/files/ncsc_papero3_2013.pdf)
183. <http://www.inmediahk.net/node/1031229>
184. Intentionally left blank
185. http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20150821/00176_066.html
186. The state of Georgia's Department of Natural Resources provides such an example of the above with a regulation that states "species native to Georgia may not be held as a pet regardless of origin or morphology" (<http://gadnrle.org/node/86>)
187. section 6.o http://ec.europa.eu/environment/cites/pdf/2007_referenceguide2_en.pdf
188. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/355268/cites-gn2.pdf
189. 134 Section3 Part II Marking animals for identification. <http://www.cza.nic.in/final%20report%20of%20the%20project%20on%20%20record%20keeping%20in%20zoos%20by%20darjeeling%20zoos.pdf>
190. http://wildpro.twycrosszoo.org/S/ooMan/MammalHusbandryTechniques/Mammal_Id.htm#DNA
191. CITES trade database (<http://trade.cites.org/>)
192. Technically marine fish are not considered to be animals according to CAP170 'wild animal' (野生動物) means any animal, other than those classed at common law as domestic (including those so classed which have gone astray or have been abandoned). (Replaced 77 of 1996 s. 2) 'animal' (動物) means any form of animal life other than fish and marine invertebrates; (Amended 58 of 1980 s. 2)
193. Worm et al 2013. Global catches, exploitation rates and rebuilding options for sharks
194. Dulvey et al (2014). Extinction risk and conservation of the world's sharks and rays <http://elifesciences.org/content/3/e00590#sthash.TlgTDAIJ.dpuf>
195. Lam, V.Y.Y., & Sadovy de Mitcheson, Y. (2010) The sharks of South East Asia – unknown, unmonitored and Unmanaged. Fish and Fisheries
196. BLOOM (2013). Regional shark fin trade analysis – Country comparisons Report submission for PEW Charitable Trust. Unpublished report. pp 36
197. Census and Statistics Department Trade Data 2000-2014
198. Convention on Biological Biodiversity, Articles 3 and 10 <http://www.cbd.int/doc/legal/cbd-en.pdf>
199. LCQ21Protection of endangered species of animals and plants. November 25 2015. <http://www.info.gov.hk/gia/general/201511/25/P201511250448.htm>
200. Mulqueeny, K. K., and F. J. J. Cordon, editors. 2014. Symposium on Combating Wildlife Crime: Securing Enforcement, Ensuring Justice, and Upholding the Rule of Law - The Proceedings. Asian Development Bank, Mandaluyong City, Philippines. Available from <http://www.adb.org/publications/symposium-combating-wildlife-crime-proceedings> (accessed June 24, 2015).
"Mr. Wong (Intelligence Coordination Division of Hong Kong Customs) shared that Hong Kong, China is one of the busiest ports in the world and a logistics center in Southeast Asia, with a huge volume of cargo and passengers regularly passing through the port as a result of the rapid economic growth of the PRC. At the time of the symposium, customs officers could inspect less than 1% of all incoming cargo and detect only one out of ten illegal wildlife shipments." (p59)
201. http://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_reg/con_end_reg_ord/con_end_reg_ord.html

202. License/permits associated with the implementation of CAP586:

	License permit requirements
Appendix I species:	A valid CITES export permit from the place of previous export License to Import issued by AFCD Possession License issued by AFCD
Appendix II species:	License to Import issued by AFCD <u>only</u> for live animals or plants of wild origin, subject to the production of a valid CITES export permit from the place of previous export. <u>Only</u> for live animals or plants of wild origin a possession License issued by AFCD No license is required for possession of a live animal or plant of Appendix II species of non-wild origin if it can be proved by documentary evidence of its non-wild origin.
Appendix III species	The License to Import is not required subject to the production of a valid CITES export permit
Appendix I animals bred in captivity for commercial purposes from CITES registered farms and Appendix I plants artificially propagated for commercial purposes	Treated as Appendix II specimens and therefore subject to the same control as Appendix II specimens.

Source: AFCD Licensing and Inspection Requirements
https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_reg/con_end_reg_lic/con_end_reg_lic.html;and
https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_lc/con_end_lc_guide/files/Import_Cap586e.pdf

203. *ibid*

204. A specimen of an Appendix I species shall be treated as a specimen of an Appendix II species if the animal is bred in captivity for commercial purposes by a CITES-registered captive-breeding operation or the plant is artificially propagated for commercial purposes. A licence is required for the import or possession of the aforesaid specimen.

205. AFCD Endangered Species Advisory Leaflet No. 1(Revised), Ref. : AF CON 07/37 Date : December 2006, available at https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_lc/con_end_lc_guide/files/Import_Cap586e.pdf
206. Todd, M. (2011), Trade in Malagasy reptiles and amphibians in Thailand TRAFFIC Southeast Asia, Petaling Jaya, Selangor, Malaysia
207. CITES Articles III, IV,V
208. Cited in Dissertation - The laws for protecting endangered species in Hong Kong and Singapore, Tsai, Lin-wai. 2006. In 2002, Customs officers checked cargo consignments for about only 16,300 TEUs (or less than 0.1%) of the nearly 19.2 million TEUs of the total container throughput of Hong Kong (Government press release 2003)
209. Unpublished research ADMCF 2015. Legal Review - Review of Laws on Live reef Food Fish, Hong Kong
210. HKSAR v Xie Jinbin [2011] 2 HKLRD 631.
211. LCQ21Protection of endangered species of animals and plants. November 25 2015. <http://www.info.gov.hk/gia/general/201511/25/P201511250448.htm>
212. KFBG, Unpublished data
213. AFCD Press Release 2013 (http://www.afcd.gov.hk/english/publications/publications_press/pr1856.html)
214. AFCD, pers. comm. November 2015
215. <http://www.interpol.int/fr/Crime-areas/Environmental-crime/Task-forces>
216. *ibid*
217. INTERPOL Wildlife Crime Working Group Meeting 24 November 2015
218. <http://www.asean-wen.org/>
219. Pers. Comm. UNODC 2015
220. https://www.cites.org/eng/news/pr/2012/20120509_certificate_cn.php
221. The current membership can be viewed at: https://www.afcd.gov.hk/textonly/english/aboutus/abt_adv/abt_adv_c.html
222. https://www.afcd.gov.hk/textonly/english/aboutus/abt_adv/abt_adv_c.html
223. https://www.afcd.gov.hk/english/aboutus/abt_adv/abt_adv_f.html
224. <https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/hkbiodiversity/aboutus/aboutus.html>
225. AFCD Pers. comm. Asst Dir (Conservation) (Ag.) September 2015

226. Endangered Species Advisory Committee Background of Non-official Members
https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_reg/con_end_reg_lic/con_end_reg_lic.html
227. "Each License to Import /Introduce from the Sea /Export /Re-export or Re-export Certificate is issued for one shipment at one time and in one lot and is valid for 6 months, while each License to Possess is issued for each keeping premises and is valid for 5 years."
https://www.afcd.gov.hk/english/conservation/con_end/con_end_lc/con_end_lc_app/con_end_lc_app.html
228. IUCN Grouper and Wrasse Specialist Group unpublished data
229. (1) Agriculture, Fisheries and Fresh Food Wholesale Market; (2) Nature Conservation and Country Parks; (3) Animal, Plant and Fisheries Regulation and Technical Services
230. Head 22 Agriculture, Fisheries and Conservation Department Budget Estimate 2014, <http://www.budget.gov.hk/2014/eng/pdf/heado22.pdf>
231. Replies to initial written questions raised by Finance Committee Members in examining the Estimates of Expenditure 2015-16 . Director of Bureau : Secretary for the Environment Session No. : 6 File Name : ENB-2-e1.doc Controlling Officers Reply ENBoo8
232. LGQC21: Legco Question 21 Reply to Chan Ka-lok, Kenneth Nov 25 2015.
233. http://tel.directory.gov.hk/o261000041_ENG.html
234. <http://www.scmp.com/news/hong-kong/law-crime/article/1833802/low-conviction-rates-magistrates-courts-cause-alarm>
235. <http://www.scmp.com/news/hong-kong/law-crime/article/1845968/hong-kong-ex-chief-prosecutor-calls-higher-qualifications>
236. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e59cho6.pdf
237. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e52cho2.pdf
238. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e61cho5.pdf
239. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e57cho6.pdf
240. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e54cho4.pdf
241. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e48cho4.pdf
242. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e59cho6.pdf
243. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e52cho2.pdf
244. http://www.aud.gov.hk/pdf_e/e57cho6.pdf
245. Article 2 (a) "Organized criminal group" shall mean a structured group of three or more persons, existing for a period of time and acting in concert with the aim of committing one or more serious crimes or offences established in accordance with this Convention, in order to obtain, directly or indirectly, a financial or other material benefit; (b) "Serious crime" shall mean conduct constituting an offence punishable by a maximum deprivation of liberty of at least four years or a more serious penalty;
246. <http://www.wildlifeforensicscience.org/mission/member-labs/>
247. AFCD Pers.comm.
248. <http://www.ticotimes.net/l/shark-fin-scandal-in-costa-rica-has-solis-administration-on-the-defensive>